

## 兒童受虐案件激增，人權走在鋼索上

林詠琪、陳柔安、楊令瑜、劉聿庭

- 高中生組
- 大學生組
- 研究生組

國立政治大學傳播碩士學位學程、國立台灣大學新聞研究所

主辦單位：財團法人國家實驗研究院科技政策研究與資訊中心

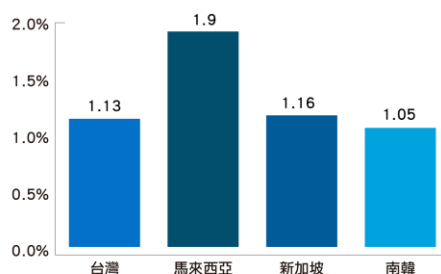
中華民國 109 年 12 月



## 壹、前言

從 PRIDE 地理與結構人口資料庫可以發現，臺灣 2017 年的總生育率是 1.13 在亞洲排名倒數(如圖一)。臺灣 0 到 14 歲的人口佔了 12.92%，根據人口統計學標準，臺灣屬於「超少子化」水平。隨著醫療技術進步以及社會大眾越來越重視健康觀念，人類平均壽命增加，加上少子化，臺灣的扶養比逐年攀升。(如圖二)

亞洲主要國家生育率

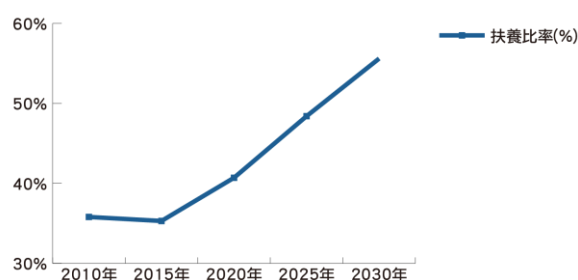


資料來源: PRIDE 主要國家總生育率

系統編號: ND10406-0055

圖一、1960-2060 亞洲主要國家總生育率

臺灣扶養比



資料來源: PRIDE 主要國家 1960-2060 年扶養比

系統編號:ND10406-0061

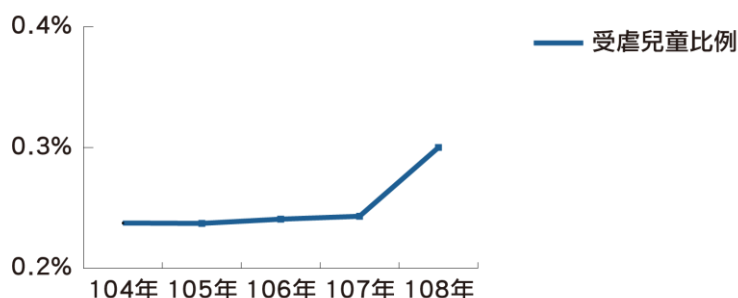
圖二、臺灣扶養比

根據 PRIDE 嬰兒死亡率數據，臺灣 2017 年的嬰兒死亡率 0.44%，在統計的 155 個國家中排名第三十三(引用編號:WE10702-0489)。擁有先進醫療技術的臺灣，為何會在嬰兒死亡率排名前二十百分比，不禁讓人想深究其原因。



根據衛生福利部的嬰兒死亡原因統計資料，除了嬰兒先天性的基因、母親妊娠期等因素，我們發現後天的事故傷害也是前十大死因之一，並且從中看見了兒童虐待的數據歷年都位居前十。

### 2015年到2019年 臺灣受虐兒少案件比例



資料來源：衛生福利部保護服務司

圖三、臺灣 2015 年-2019 年兒虐案件比例

查找衛生福利部關於兒少受虐的統計，發現 2019 年相較於 2018 年的兒少受虐人數比例，不減反增(如圖三)。在這個超少子化的臺灣，照理來說孩子會更加珍貴而得到更完善的照顧，然而兒少受虐的人數卻上升，這很大的顛覆我們的想像。

孩子是國家社會的棟梁，我們希望每個孩子都能平平安安、健康快樂的長大，因此我們決定透過探討兒少受虐的議題、施虐者施虐原因和背景，以及受虐後的處置等，進而帶出改善臺灣兒少受虐的解方。

## 貳、受虐兒少的告白：受虐類型、特殊狀況

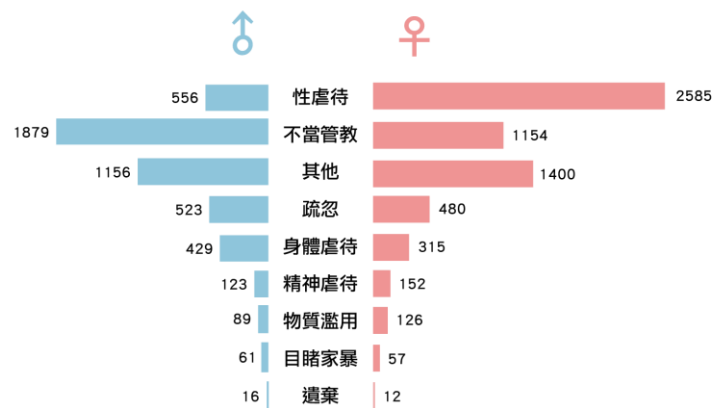
翻開報紙、打開電視，令人怵目驚心的虐童案接二連三，根據衛生福利部統計資料<sup>1</sup>，臺灣每年約有 8000 至 10000 名兒少受到性、精神、身體、棄養等不當虐待。另約有 15 至 30 名兒少遭父母、照顧者等家庭成員施虐致死，包括嚴重虐待、疏忽，其中攜子自殺的比例佔大多數。而受虐非致死案件中，根據 2019 年統計資料<sup>2</sup>，男女孩童虐待類型前三名都是性虐待、不當管教、以及其他(如圖四)。

<sup>1</sup> 衛生福利部社會福利統計。兒童少年保護 受虐人數。檢索日期：2020 年 10 月 15 日，取自：<https://dep.mohw.gov.tw/dos/lp-2985-113.html>

<sup>2</sup> 衛生福利部社會福利統計。兒童少年保護 受虐類型。檢索日期：2020 年 10 月 15 日，



## 2019年臺灣兒少受虐類型（以性別區分）



資料來源：衛生福利部保護服務司

圖四、2019 年臺灣兒少受虐類型（以性別區分）

依據國家衛生研究院的醫師人員工作手冊<sup>3</sup>，兒少性侵害的定義是指利用兒童及年少進行一些性活動，這些性活動是兒少們還不能理解、無法表達知情同意、發育上也尚未成熟到可以承受，且它具有恐懼性又難以啟齒告人，往往也無明顯的身體表現，而2019年的統計資料顯示，女性兒少遭到性虐待高達2585件，佔整體受虐女性兒少中的41%，且歷年來都位居第一。

另外疏忽與身體虐待也是臺灣常見的兒虐類型，手冊<sup>4</sup>裡提到因兒少疏忽的定義較為廣泛，且它所造成的身心傷害並不如身體虐待可立即發現，所以時常被社會及一般民眾甚至醫事人員忽略，疏忽的定義是指有責任照顧兒童及少年者，本人或准許他人不加关注或忽略兒少的基本需求。換句話說，不管是無知、無意或有意的疏忽，都可能使兒少的身心受到傷害甚至死亡，例如：疏於提供身心發展的必須條件(食衣住行、教育輔導、醫療照顧等)。

另一個重要的數據為精神虐待，雖然在通報和確認的兒虐個案中，精神虐待單獨出現的只佔少數275，但它在身體虐待、疏忽及性侵害等兒少虐待的個案中是常見的。

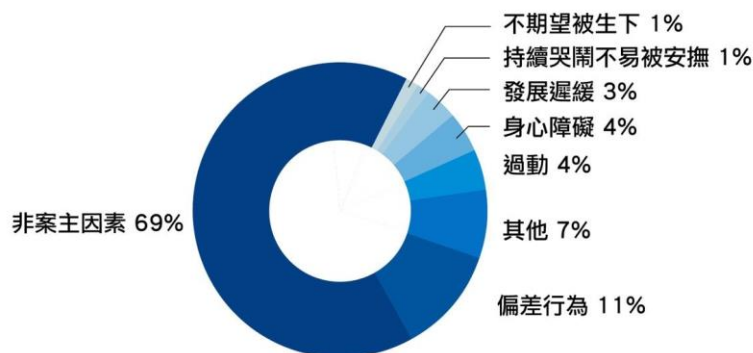
取自：<https://dep.mohw.gov.tw/dos/lp-2985-113.html>

<sup>3</sup> 醫師人員工作手冊（國家衛生研究院，95年）取自p.60

<sup>4</sup> 醫師人員工作手冊（國家衛生研究院，95年）取自p.49



## 2019年 受虐兒少特殊狀況



資料來源：衛生福利部保護服務司

圖五、2019 年臺灣受虐者特殊狀況

根據衛福部 2019 年的統計資料<sup>5</sup>顯示，這些不幸受虐兒少的案件中，有些是因孩童有過動、身心障礙等狀況難以照讓父母情緒失控，但受虐者本身無特殊狀況佔最大宗，比例約 69%。由圖五可見，兒少遭虐待多與自身特殊狀況無關。

## 參、施虐者背景因素：為何施虐？是誰施虐？

要了解兒虐案件的起因，對施虐者的了解不可或缺。依施虐者的身份，也就是其與受虐者的關係區分，衛福部在 2019 年的統計數據裡<sup>6</sup>，列舉項目較前十年數據更為詳盡，包含家庭成員（如：父母、祖父母、手足等）與家外成員（如：教師、同學、保母等）。其中，以（養）父母佔施虐者身份比例最高，佔 48.5%，共 4943 人。其他親屬、同居人、（外）祖父母佔比皆差不多，約 2% 到 3% 左右（如圖六）。此外，根據親子天下在 2019 年的報導，兒盟執行長白麗芳表示，關係不穩定的同居家庭易成為高風險家庭，需要多

<sup>5</sup> 衛生福利部社會福利統計。兒童少年保護 受虐者特殊狀況。檢索日期：2020 年 10 月 15 日，

取自：<https://dep.mohw.gov.tw/dos/lp-2985-113.html>

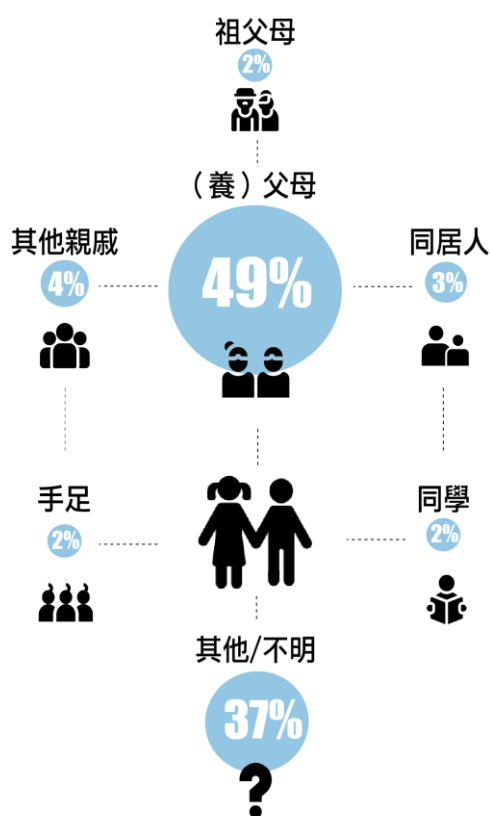
<sup>6</sup> 衛生福利部保護服務司（2020）。施虐者身份。檢索日期：2020 年 10 月 11 日，

取自：<https://dep.mohw.gov.tw/dos/lp-2985-113.html>。



關注。從上述數據可見，兒童要如何從親密場域中的虐待脫逃、獲得援助，是各界必須持續注意的議題<sup>7</sup>。

### 2019年 臺灣施虐者身份與受虐者關係



資料來源：衛生福利部保護服務司

圖六、2019 年臺灣施虐者身份與受虐者關係

而在年齡分佈上，根據衛福部資料<sup>8</sup>，施虐者以 30 至 39 歲佔 25%（2549 人），40 至 49 歲者佔 21.9%（2230 人），未滿 20 歲者佔 19.7%（2008 人）。不過，衛福部社會及家庭署刊登之〈「青春的終曲，親職的序曲？」—淺談小爸媽的強制親職教育實務現

<sup>7</sup> 黃怡菁（2019）。衛福部調查：43%施虐家長未滿 20 歲當爸媽 兒盟籲關心高風險家庭。檢索日期：2020 年 10 月 25 日，取自

<https://www.parenting.com.tw/article/5079210-/?page=2>

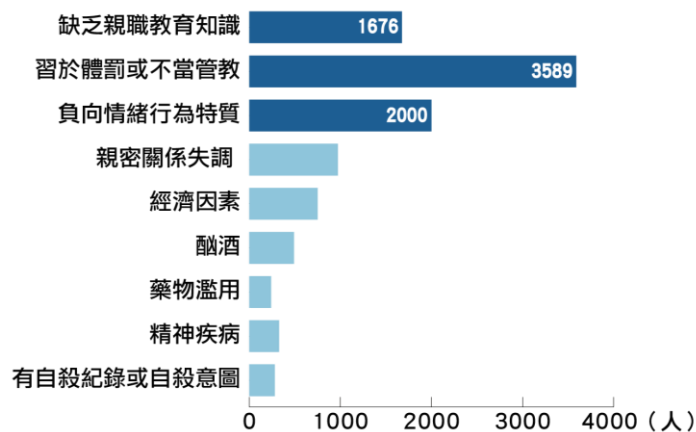
<sup>8</sup> 衛生福利部保護服務司（2020）。施虐者年齡別。檢索日期：2020 年 10 月 11 日，取自：<https://dep.mohw.gov.tw/dos/lp-2985-113.html>。



況》<sup>9</sup>，文中提到，「重大兒童及少年虐待事件分析研究」指出有近一半的兒虐案件發生時父或母年齡低於 25 歲，低於（含）20 歲的父母則佔約 25%。雖然整體而言，30 至 50 歲的施虐者佔多數，但因為未成年施虐者的育兒知識與能力較為不足，所以跟其他而虐案件相比，孩童重傷、致死率更高。性別方面，男性施虐者佔 67.7%，女性施虐者佔 30.4%。男性比例遠高過女性。

在了解施虐者身份、年齡以及性別分佈後，可進一步了解施虐者本身因素、為何施虐。衛福部在 2019 年的統計數據裡<sup>10</sup>，列舉出十項施虐者的本身因素，分別為：缺乏親職教育知識、習於體罰或不當管教、負向情緒行為特質、親密關係失調、經濟因素、酗酒、藥物濫用、精神疾病、有自殺紀錄或自殺意圖、未成年生育、人格違常、迷信、童年有受虐經驗等。其中，以習於體罰或不當管教最多（3589 人）、負向情緒行為特質（2000 人）次之，缺乏親職教育知識（1676 人）第三高。（如圖七）

## 2019 年 施虐者本身因素



資料來源：衛生福利部保護服務司

圖七、2019 年臺灣施虐者背景原因

根據聯合國兒童權利委員定義，體罰是「意圖造成某種程度的不舒服或疼痛，不論多輕微，而對兒童身上施以強制力的一種懲罰方式」，而根據兒童福利聯盟文教基金會在 2019 年發表之〈臺灣兒少在家庭中被體罰情形與消除體罰策略〉<sup>11</sup>一文，對身體的責打、強制身體維持不舒服的姿勢、強迫進行造成身體痛苦的體能活動、剝奪生理需求

<sup>9</sup> 侯淑茹（2019）。〈「青春的終曲，親職的序曲？」—淺談小爸媽的強制親職教育實務現況〉，社區發展季刊，167，31。

<sup>10</sup> 衛生福利部保護服務司（2020）。施虐者本身因素。檢索日期：2020 年 10 月 11 日，取自：<https://dep.mohw.gov.tw/dos/lp-2985-113.html>。

<sup>11</sup> 人權教育諮詢暨資源中心。〈臺灣兒少在家庭中被體罰情形與消除體罰策略〉。檢索日期：2020 年 10 月 24 日，取自：<https://hre.pro.edu.tw/society/5236>



等，都包含在體罰的範疇內。文中也表示，體罰的家庭教養方式在臺灣社會似乎已經根深蒂固。

## 肆、兒虐案件與社福資源

兒虐案件在通報過後，將會如何處理，是兒少保護重要的議題之一。從衛福部 2018 年數據可以發現（衛福部於 2019 年改變紀錄方式，沒有開案數據，因此採用 2018 年的數據），兒虐事件通報件數為 54795 件，開案的數量只有 6443 件，約 11.8%，而剩下的 48352 則是通報後未開案的件數，佔 88%，正式開案的通報案件只佔一成。<sup>12</sup>

根據衛福部的〈受虐兒童少年的通報情境模擬參考教材〉<sup>13</sup>，社工在接獲通報後，會依據「兒少的情形」、「施虐者的狀況」、「家庭處境與狀況」來做全面性的評估與調查，決定是否開案。雖然臺灣已建立兒虐的研判指標，但社工在評估時，常只將指標作為輔助，大多是透過與督導、同事的討論，或根據自身工作經驗來評估與決策<sup>14</sup>。因此，個別社工的成案標準歧異，成案與否，將會受到社工自身的生命經驗與職業認同程度所影響<sup>15</sup>。

若成案，則會分流處理，包含家庭處遇計劃、緊急保護安置等，同時案件也會同步進入刑事偵查程序。若通報案件經社工評估後不成案，則可能將個案列入高風險家庭，由社工或委託單位進行定期關懷輔導，若社工認定個案無需列入高風險家庭，則會轉介其他社區相關資源與服務。

能正式成立兒虐案件只佔通報案件的一成，可見兒虐案件在初步已經過相當程度的篩選與分流，部分案件將轉介至其他資源與服務，使得社工的工作量因此得到舒緩。而臺灣各地的兒虐案件數量與社工資源不盡相同，我們進一步將各縣市的社會工作師、社會工作人員以及非社工之專業人員的加總，與各縣市兒虐案數量相除，得到「一個社工人員需要照顧幾個兒虐受害者」的數值，希望能藉此估量各縣市兒少社工人員的工作

---

<sup>12</sup> 衛生福利部社會福利統計。兒童少年保護通報處理情形。檢索日期：2020 年 10 月 24 日，取自 <https://dep.mohw.gov.tw/dos/lp-2985-113.html>

<sup>13</sup> 衛生福利部。受虐兒童少年的通報情境模擬參考教材。檢索日期：2020 年 10 月 24 日，取自 <https%3A%2F%2Fwww.mohw.gov.tw%2FdI-12894-2031a5c0-1e50-4841-a62a-5e8f5c68bfaa.html>

<sup>14</sup> 許如悅、鄭麗珍（2003）。兒保工作人員對兒虐案件之風險研判與處遇決策。社會政策與社會工作學刊

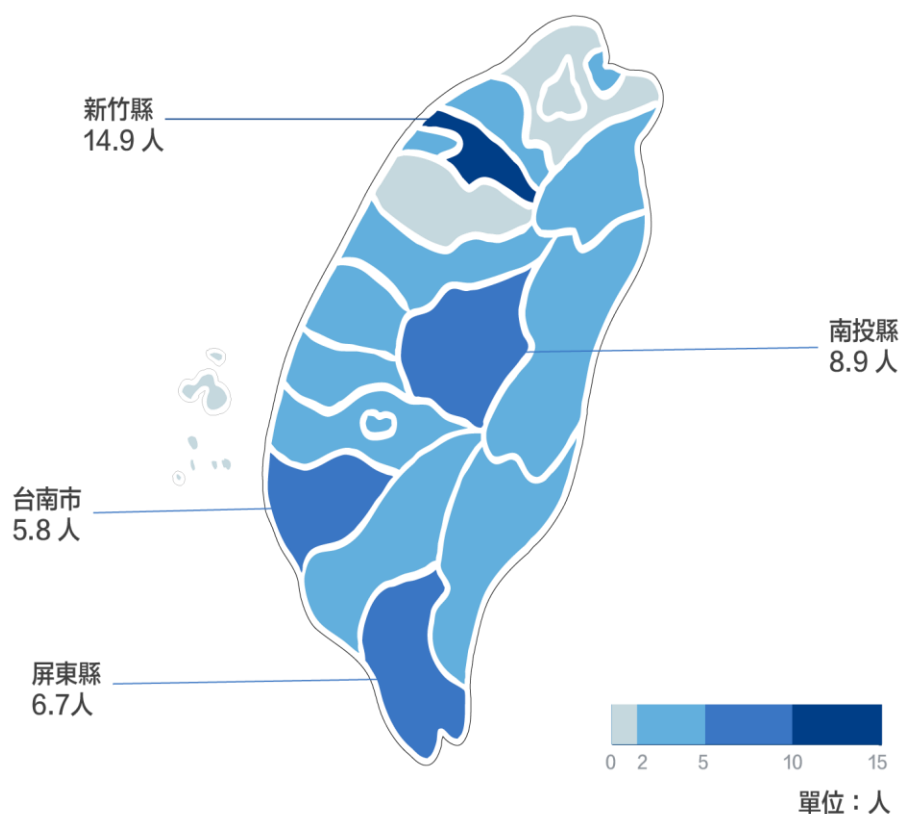
<sup>15</sup> 余耕任（2017）。管控誰的風險？臺灣兒少保護案件的實務成案標準。臺灣大學社會學研究所學位論文



2020「Win the PRIDE：用指標說故事」競賽文稿

負載量。其中新竹縣數值最高，新竹縣的一個兒少社工人員，需要照顧 14.9 個兒虐受害者。（如圖八）

## 2018年 臺灣各縣市社工人員與兒虐案件比例



資料來源：衛生福利部保護服務司

圖八、2018 年臺灣各縣市社工人員與兒虐案件比例

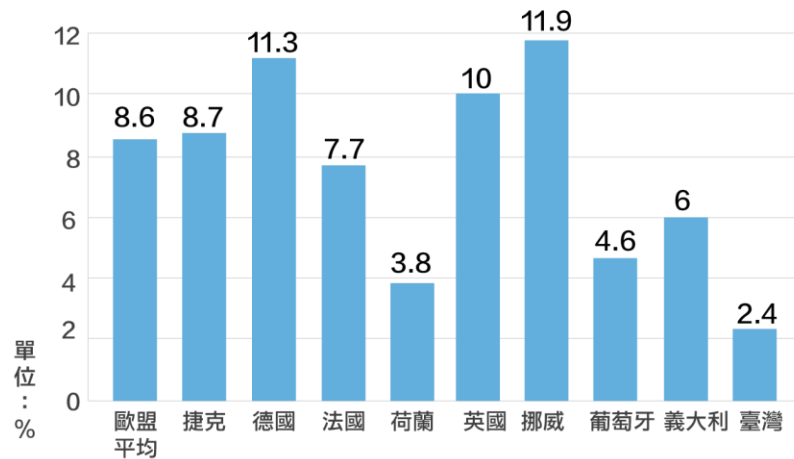
我們打電話到新竹縣社會局，想實際了解社工的工作情形，但督導高智勇表示不方便接受訪問。不過，他在電話中提到，社工工作量一直都很大，人力空缺看似永遠都無法補足，近期在政府與衛福部極力協助下，有更多社工人員加入團隊，情況相較以往改善很多。

進一步查看臺灣政府在兒童福利領域投注的資源與預算，並與其他各國比較，則會發現能改善與進步的空間相當大。根據 Pride 所提供的資料（如圖九），2015 年歐盟各國兒少佔社福總預算支出之佔比平均值為 8.6%。北歐挪威兒少支出佔比高達 11.9%，德國



與英國分別皆高於歐盟平均值，位於東歐、屬於開發中國家的捷克兒少支出佔比也達到 8.7%。與歐盟各國相比，荷蘭 3.8% 的佔比則敬陪末座。而 2015 年，臺灣兒少支出卻只佔社福總預算的 2.4%。

## 2015年歐盟各國與臺灣兒少支出比



資料來源：Pride、家扶基金會

系統編號:EU10207-0063

圖九、2015 年歐盟各國與臺灣兒少支出比

## 伍、結論

兒童與少年是未來國家社會的基石，在少子化的臺灣，兒少受虐的人數卻沒有因此減少，因此我們希望深入探討兒少受虐的議題。

首先，我們分析施虐者身份別，發覺施虐者身份以（養）父母佔將近一半（48.5%），可見除了社會大眾所，其實整體而言，根據衛福部統計資料，30-39 歲的父母才是施虐者占比最高。因此，受虐兒如何逃離家中場域、求救，值得密切關注。

關於施虐者本身因素，習於體罰或不當管教為最多（3589 人）、負向情緒行為次多（2000 人）、缺乏親職教育知識第三高（1676 人）。背後之社會整體結構問題，值得多加探討--為何缺乏親職教育知識？為何習於體罰？報導將透過與專家的訪談，進一步了解這些重點因素背後代表的意義。



## 2020「Win the PRIDE：用指標說故事」競賽文稿

2018 年兒虐事件通報件數為 54795 件，開案的數量只有 6443 件，約 11.8%，而剩下的 48352 則是通報後為開案的件數，佔 88%。我們將從質化訪談進一步了解，通報後會開案的標準為何、誰具有裁決權，而剩下未開案的事件將會如何處置，是否有風險存在。

關於兒童及少年受虐類型，整體比例為性虐待最高，不當管教其次。以性別來看，女性兒童及少年受虐類型最高為性虐待，男性兒童及少年受虐類型最高為不當管教。受虐者特殊狀況，受虐者本身無特殊狀況佔最大宗，比例約 69% 其次為偏差行為，比例約 11%，兒少遭虐待多與自身特殊狀況無關，可以進一步探討施虐者的背景以及家庭環境因素。

透過各縣市社工人員人數與遭虐待兒童人數，能得出在不同縣市「一個社工平均需要照顧幾個孩子」的數據，能清楚比較各縣市的社工資源是否足夠，並針對社工負荷較大的新竹縣與南投縣進行討論，查看當地的政府機構與兒福機構資源，或是透過訪談了解當地社工的工作量與困境。

在深入了解兒虐議題的過程中，我們遇到了數據搜集以及約訪的困難。為了更了解受虐兒紹一般通報的輪廓，我們向衛生福利部尋求數據，然而衛生福利部一旦接獲收虐通報，就必須盡快處理，因此不會記錄一般通報的相關資料，這是比較可惜的地方。另外，新竹縣的社工人數和兒虐案的比例較懸殊，因此我們希望約訪新竹縣社工處，以了解社會工作的困境。然而因為政府單位有上級的壓力不太能隨意發言，兒虐又屬於較敏感的議題，婉拒了我們的採訪。



## 參考文獻

1. 國家衛生研究院（2006）。《國家衛生研究院的醫師人員工作手冊》
2. 人權教育諮詢暨資源中心。〈臺灣兒少在家庭中被體罰情形與消除體罰策略〉。  
檢索日期：2020 年 10 月 24 日，取自：<https://hre.pro.edu.tw/society/5236>
3. 衛生福利部保護服務司（2020）。施虐者身份。檢索日期：2020 年 10 月 11 日，  
取自：<https://dep.mohw.gov.tw/dos/lp-2985-113.html>。
4. 黃怡菁（2019）。〈衛福部調查：43%施虐家長未滿 20 歲當爸媽 兒盟籲關心高  
風險家庭〉。檢索日期：2020 年 10 月 25 日，取自  
<https://www.parenting.com.tw/article/5079210-/?page=2>
5. 衛生福利部保護服務司（2020）。施虐者身份。檢索日期：2020 年 10 月 11 日，  
取自：<https://dep.mohw.gov.tw/dos/lp-2985-113.html>。
6. 衛生福利部保護服務司（2020）。施虐者年齡別。檢索日期：2020 年 10 月 11  
日，取自：<https://dep.mohw.gov.tw/dos/lp-2985-113.html>。
7. 侯淑茹（2019）。〈「青春的終曲，親職的序曲？」—淺談小爸媽的強制親職教  
育實務現況〉，社區發展季刊，167，31。
8. 衛生福利部保護服務司（2020）。施虐者本身因素。檢索日期：2020 年 10 月 11  
日，取自：<https://dep.mohw.gov.tw/dos/lp-2985-113.html>。
9. 永析統計（2018）〈臺灣高齡化社會發展問題解析-永析統計〉。檢索日期：2020  
年 10 月 25 日，取自 <https://www.yongxi-stat.com/elder-social-stat/>
10. 衛生福利部（2010）。〈受虐兒童少年的通報情境模擬參考教材〉。檢索日期：  
2020 年 10 月 24 日，取自：<https%3A%2F%2Fwww.mohw.gov.tw%2Fdl-12894-2031a5c0-1e50-4841-a62a-5e8f5c68bfaa.html>
11. 政策研究指標資料庫（2020）。檢索日期：2020 年 10 月 26 日，取自：  
<https://pride.stpi.narl.org.tw/index>。EU10207-0063
12. 衛生福利部社會福利統計（2020）。兒童少年保護-通報處理情形。檢索日期：  
2020 年 10 月 24 日，取自：<https://dep.mohw.gov.tw/dos/lp-2985-113.html>
13. 衛生福利部（2010）。〈受虐兒童少年的通報情境模擬參考教材〉。檢索日期：  
2020 年 10 月 24 日，取自：<https%3A%2F%2Fwww.mohw.gov.tw%2Fdl-12894-2031a5c0-1e50-4841-a62a-5e8f5c68bfaa.html>
14. 衛生福利部保護服務司（2020）。兒童少年保護-通報處理情形。檢索日期：  
2020 年 10 月 11 日，取自：<https://dep.mohw.gov.tw/dos/lp-2985-113.html>。



2020「Win the PRIDE：用指標說故事」競賽文稿

15. 衛生福利部保護服務司（2020）。社會福利工作人員數。檢索日期：2020 年 10 月 11 日，取自：<https://dep.mohw.gov.tw/dos/lp-2985-113.html>。
16. 余耕任（2017）。管控誰的風險？臺灣兒少保護案件的實務成案標準。臺灣大學社會學研究所學位論文
17. 許如悅、鄭麗珍（2003）。兒保工作人員對兒虐案件之風險研判與處遇決策。社會政策與社會工作學刊