

台灣教育真的有「公」「私」兼顧嗎？—公私立大專 校院教育資源分配及文化資本之探討

蔡沛珊、陳碧均、駱恬馨、蔡嘉芬

☐ 高中生組

☒ 大學生組

☐ 研究生組

元智大學管理學院學士班(主修：國際企業)

主辦單位：財團法人國家實驗研究院科技政策研究與資訊中心

中華民國 109 年 12 月

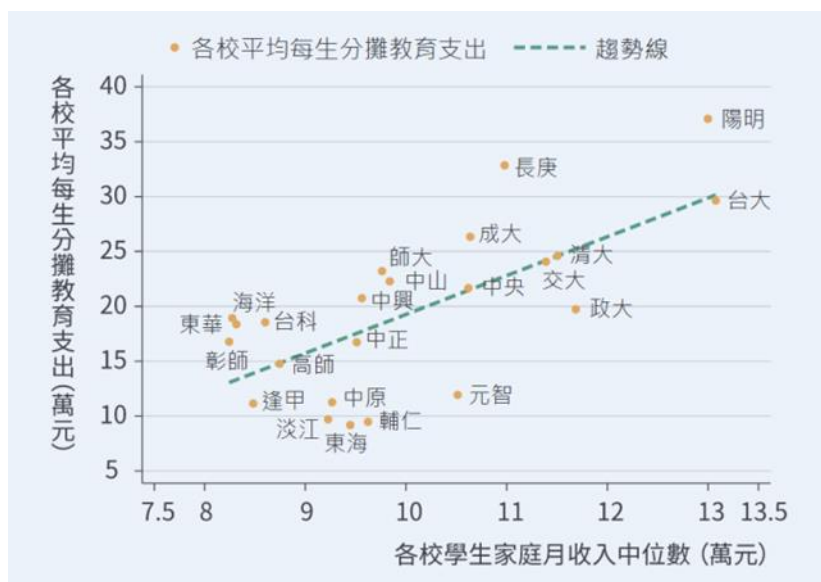
壹、前言

「萬般皆下品，唯有讀書高。」一句話道出了人們渴望透過教育翻轉人生的價值觀。但難道課業成績優異真的就能與爬上社會階層的金字塔頂端畫上等號嗎？

從漢朝的察舉制、魏晉南北朝時期的九品官人法、隋唐的科舉，再到日治時期的國民義務教育，甚至是近期的九年一貫課程和十二年國民基本教育，真的能使教育真正的公平化嗎？還是，終究只是演變成被資本主義包裝的「階級世襲制」。

「文化資本」一詞，為知識能力資格總體，由學校系統生產或由家庭傳承下來⁽¹⁾。簡單來說，文化資本的產生來自家庭環境，發展於學校教育。而其中語言資本為與教育議題最息息相關，因為學齡前孩童的語言發展多半都與原生家庭的教育有關，而學校教育不管從課程、教學到考試測驗，其本質皆為語文，主要都是在教導和評量學生「了解和運用語文的能力」，且隨著教育層次的提高和學校聲望程度的差距，課程內容就越學術化和複雜化，學生受淘汰和篩選的機率變高，因此家庭教育所塑造的「文化資本與教育氣質」，與學校教育發展的「學校課程中的文化資本」差距的大小，將對學生的學業成就高低有顯著的影響⁽²⁾。

根據圖一 2018 年論家戶所得對子女的教育影響調查數據統計顯示，台清交成政等資源較好的大學，學生的家庭經濟背景也較佳。



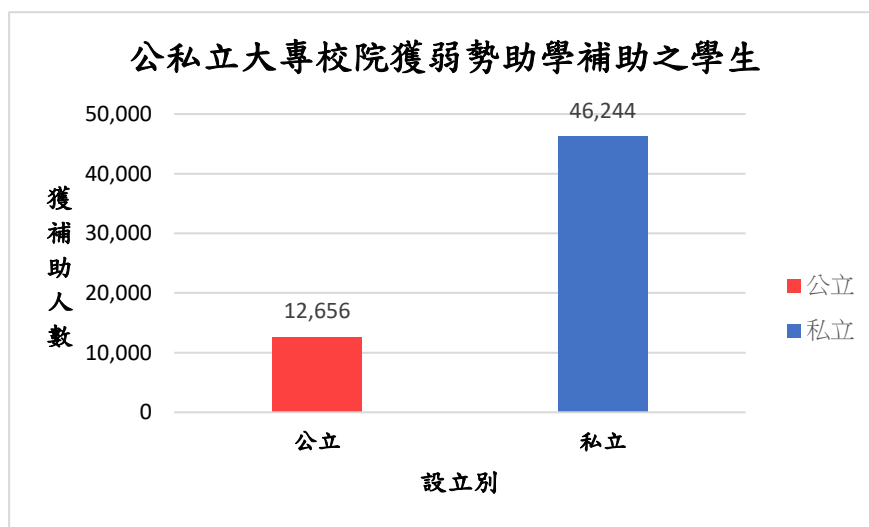
資料來源：沈暉智、林明仁(2019)

圖表繪製：方德琳、林珍娜

圖一、各校學生家庭背景與各校財報中教育支出關係圖

圖二為教育部大專校院校務資訊公開平臺統計，就讀私立大專院校的學生擁有較多

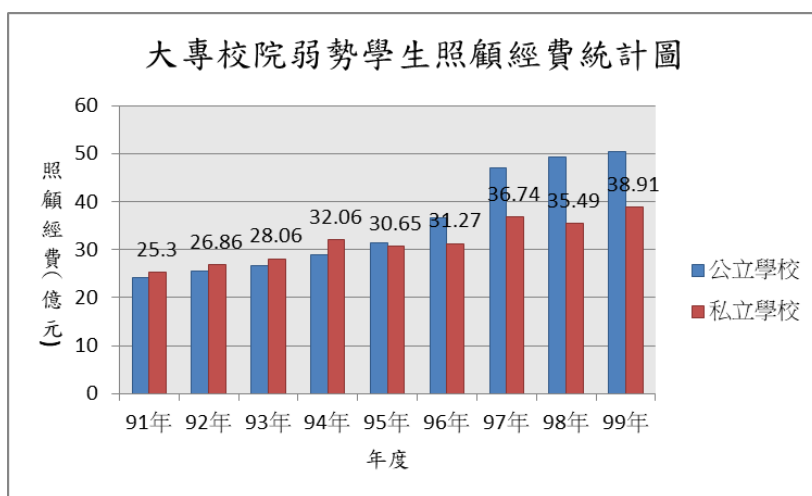
比例的弱勢學生需要補助，然而根據圖三的大專校院弱勢學生照顧經費統計圖卻顯示從民國 96 年起公立學校的弱勢學生補助金額竟然超過私立學校的總金額。



資料來源：教育部大專校院校務資訊公開平臺民國 107 年調查報告

圖表繪製：本研究自行繪製

圖二、公私立大專校院獲弱勢助學補助之學生



資料來源：教育部高教司

圖三、大專校院弱勢學生照顧經費統計圖

教育部 96 年度施政方針第五點提到：「扶助弱勢學生學習，落實教育機會均等理想⁽⁵⁾。」

但諷刺的是，對於弱勢學生人數更多的私立大專院校歷年來實際獲得的補助經費卻逐年低於公立學校的弱勢學生，造成了人數相對眾多的私立大專院校的弱勢學生們需要去爭取相對更有限的資源。教育補助真的有「補」對人嗎？因此，我們希望通過本篇研

究探討政府是否真的有效利用教育補助去幫助最需要幫助的那群弱勢學生。

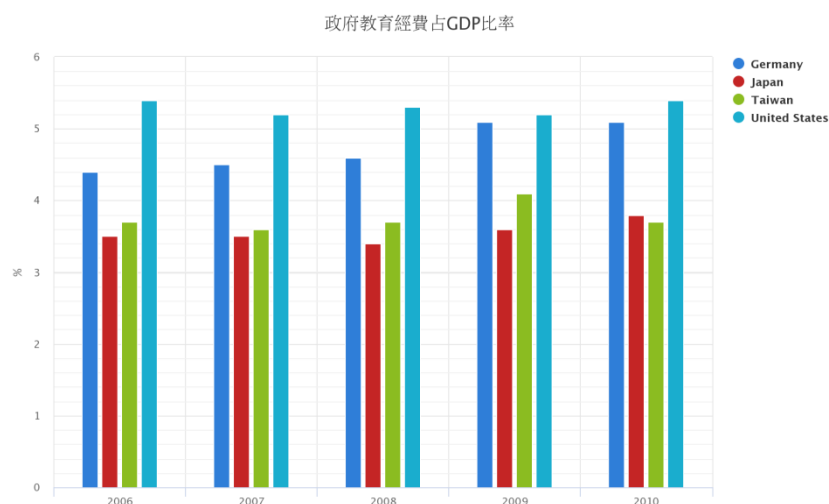
貳、「公」「私」經費的真相

臺灣從前的大學教育屬於菁英教育，只有頂尖學生才有辦法進入就讀，但是隨著時代的改變，教育部已明確宣告大學成為大眾教育，改變了大學教育只有少數菁英才能進入就讀的性質，現代的大學必須同時兼具教學、研究及服務之多元功能⁽⁶⁾。

大學教育資源一向有分配不平等的趨勢，導致教育品質不均、教育機會不平等現象出現，各校學生之間有也教育水平差距很大的跡象，因此阻礙了國家和社會全面培育優秀人才使命的實踐⁽⁷⁾。教育對於每個國家而言皆為國家發展中很重要的一部份，高等教育也是培育各種不同專業領域人才的關鍵，在培育的方面除了要有堅強的師資陣容外還需要有龐大的經費和資源等作為後盾，教學與資源並進才能達到相輔相成的效果。

一、教育經費知多少

各國政府在教育經費占 GDP 的比率自 2006 年至 2010 年間，台灣投注在教育上的經費也穩定維持在百分之三到百分之四之間，與日本在教育經費所占的 GDP 比率不相上下，但仍低於教育資源相較於台灣比較好的國家，如圖四中所提到德國和美國。



資料來源：主計處
圖形繪製：國研院科技政策研究與資訊中心 PRIDE指標資料庫

資料來源：PRIDE 資料庫(2020)

系統編號：BA10307-0031

圖四、歷年各國政府教育經費占 GDP 比率

根據 PRIDE 資料庫的資料顯示（圖五），從 2009 年到 2018 年間政府分配給高等教

2020「Win the PRIDE：用指標說故事」競賽文稿

育的經費有明顯的增加，尤其在 2017 年到 2018 年這段期間增加最多，由此可見政府有越來越重視對於高等教育的趨勢。



圖五、高等教育部門來自政府部門研發經費

二、弱勢學生分布

貧困家庭往往都會希望可以透過高等教育來翻轉自己的命運，但是他們不知道的是「教育」也只是階級複製的另一套工具。社會階級是會複製的，並且可以透過教育體系來複製。事實上，原生家庭的社會經濟地位會決定學子所享有的文化資本與社會資本，也會影響到他們受高等教育的機會以及進入的學校類型，進而影響出社會後的職業，強化原有的階級地位⁽⁸⁾。於 107 學年度辦理學雜費減免（含低收入戶學生、中低收入戶學生、身心障礙學生及身心障礙人士子女、特殊境遇家庭之子女以及原住民學生）及弱勢學生助學計畫之學生，占總學生人數的比率為 13.77%，若以公立私立區分則可以看出私立學校的弱勢學生比率遠超過公立學校的比率。

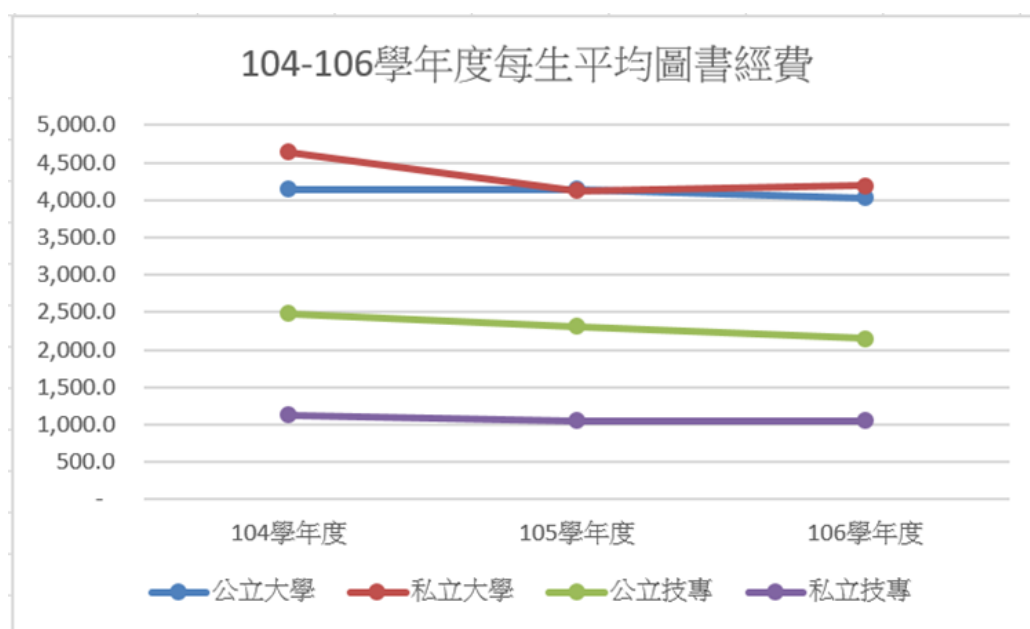
表一、107 學年度大專校院弱勢學生占在學生總人數比率表

身分 學校類型	學雜費減 免人數	領取弱勢補 助金人數	弱勢學生 人數	在學生總 人數	比率
公立大學	17,846	6,523	24,369	306,414	7.95%
私立大學	23,349	12,996	36,345	348,632	10.43%
公立技專	11,760	6,133	17,893	136,691	13.09%
私立技專	62,240	33,234	95,474	472,219	20.22%
合計	115,195	58,886	174,081	1,263,956	13.77%

資料來源：教育部大專校院校務資訊公開平臺

表格編製：本研究自行編製

學校經費刪減與不足的問題，不僅僅直接影響到教育體系，連各校圖書館也無法避免其衝擊。在各校運用各種方式來開拓財源的同時，圖書館所獲得的經費也在減少當中，在各項圖書期刊資料及設備採購費用年年上漲的情況下，校方也不得不思考各項增加圖書館經費及收入的可能方式⁽¹⁰⁾。進一步探討每生平均圖書經費（圖六），從 104 到 106 學年度各類學校的平均圖書經費變動幅度不大，在大學的部分公立跟私立的平均圖書經費旗鼓相當，但是在技專的部分公立跟私立學校的差異就很顯而易見了。



資料來源：教育部大專校院校務資訊公開平臺

圖表繪製：本研究自行繪製

圖六、104-106 學年度每生平均平均圖書經費

參、公私立大學教育和補助資源有「補」到位？

一、公立、私立學生人數大不同

由表二可以看出 104 至 107 學年的公立、私立大學人數比例差距不大，近四學年以來公立大學學生總數都落在二十九萬左右，而私立大學的在學學生數平均也有近六十八萬，以近四年的學生人數來計算，國立和私立大學在學學生人數比約是 3：7（本研究自行計算）。

表二、104、105、106、107 學年公立和私立大學學生在學數

學年別	104	105	106	107
公立大學	286,454	291,705	289,652	288,662
私立大學	705,018	686,040	672,159	650,738

資料來源：教育部統計處教育統計查詢網

表格編製：本研究自行編製

二、公立、私立教育經費竟雷同

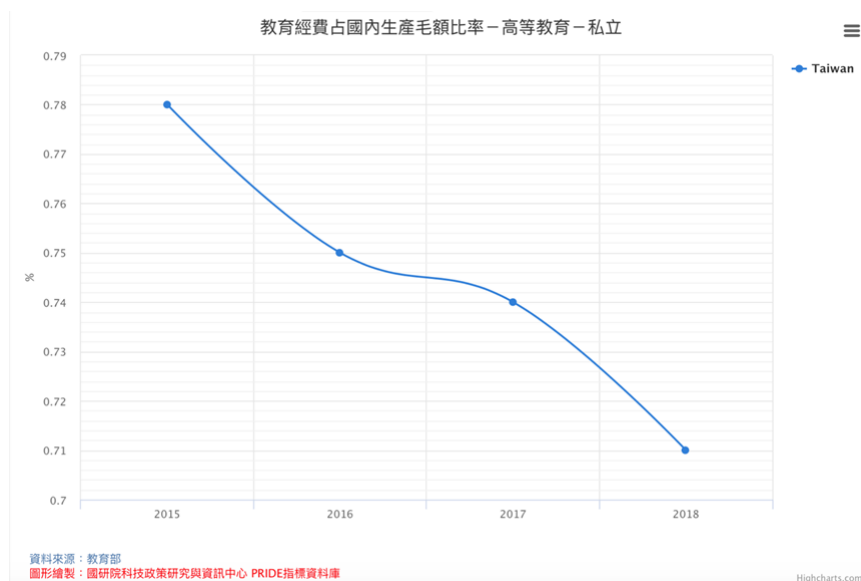
由圖七和圖八可以看到 2015 至 2018 年，也就是 104 至 107 學年公立高等教育佔國內生產毛額的比率都在 0.65%和 0.66%之間移動，改變非常小，而私立高等教育在 104 學年至 107 學年佔國內生產毛額比率約為 0.745%，僅僅以不到 0.1 個百分點略高於公立。綜合以上可知，台灣的國立以及私立大學在學學生人數比例懸殊，私立大學遠高於公立大學為 7：3，但是國家對於兩者的教育經費在國內生產毛額中卻十分相像，這樣的教育資源分配是嚴重失衡。



資料來源：PRIDE 資料庫(2020)

系統編號：MD10312-3579

圖七、教育經費占國內生產毛額比率（公立高等教育）



資料來源：PRIDE 資料庫(2020)

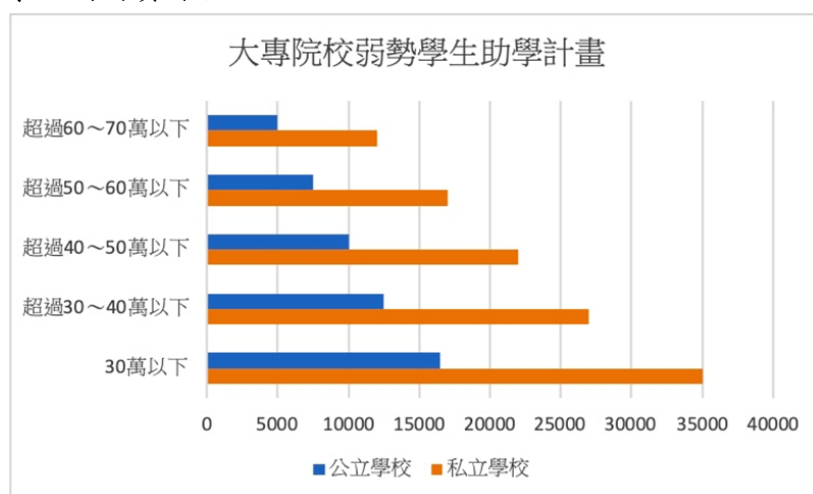
系統編號：MD10312-3574

圖八、教育經費占國內生產毛額比率（私立高等教育）

三、助學金助弱勢

大專院校的助學計畫下有許多類別，像是助學金、緊急紓困金、住宿優惠等，而最主要的一項就是助學金，主要是用來減輕弱勢學生籌措學費的壓力，政府也在在弱勢族群做了等級分類，以家庭年所得依照金額多寡分成五類，另外在學校類別的補助金額也大不相同，私立學校的弱勢學生得到的補助皆是公立學校學生的兩倍以上，因為公立大學的收費較少而私立較多。

其實這樣的差別補助是比較公平的，也可以看出政府在弱勢族群方面儘量減少公立以及私立大學之間的資源差距。



資料來源：教育部大專校院弱勢學生助學計畫

圖九、政府及學校每年補助金額

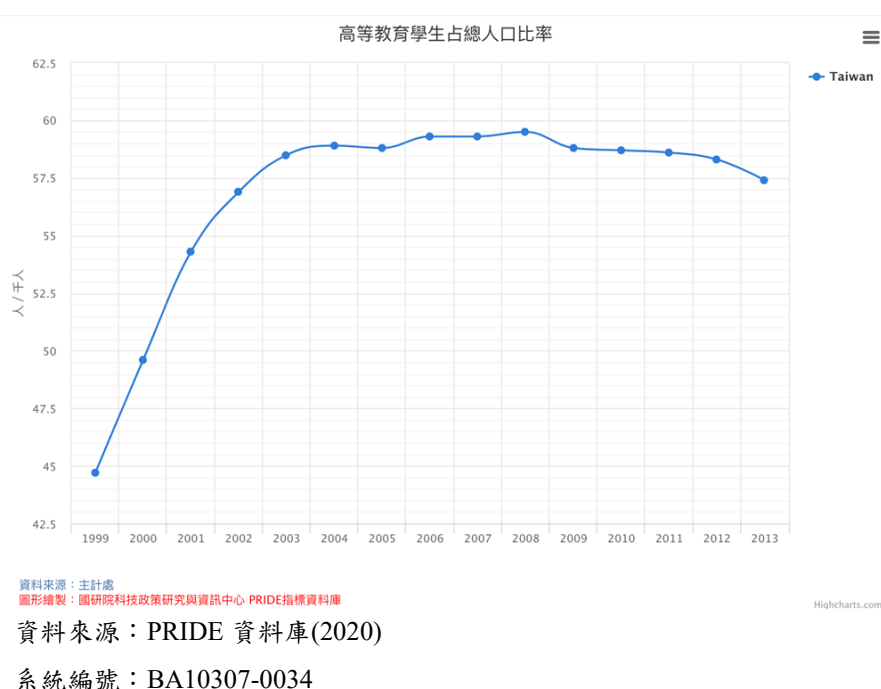
肆、文化資本是否一直隱形的存在？

近年來各國各政府皆積極推動平權教育以期偏鄉教育的資源補助，無非是希望能夠推動並重視教育資源分配不均，進而改善階級複製和文化資本的社會問題。然而 2019 年沈暉智與林明仁在《論家戶所得與資產對子女教育之影響－以 1993-1995 出生世代及其父母稅務資料為例》研究其中提出的論點以及統計資料的顯示更是給社會上了現實的一課，現實社會是否不再是「讀書可以改變人生」而是「擁有富爸爸富媽媽才是王道」⁽¹⁴⁾？下面我們會針對高等教育和家庭收入與教育的相互關係等面向作探討。

一、高等教育學生人口占總人口比率

「1999 年 6 月 23 日《教育基本法》總統公布施行，其中第 11 條規定：「國民基本教育應視社會發展需要延長其年限；其實施另以法律定之」，國民基本教育總算化解了憲法「基本教育」規定和《國民教育法》規定間的不同。隨後，國民基本教育也成為政府國民教育延長年限的用詞。隨著社會發展需要及順應教育潮流，2001 年以後，延長國民教育的呼聲愈來愈高，教育部乃進行「延伸國民基本受教育年限規劃研究」，以及實施十二年國民教育的理論基礎、辦理模式、教學資源及課程與教育經費需求推估等四項議題的研究，並積極推動十二年國民教育⁽¹⁵⁾。」

因此由圖十可見從 1999 年開始高等教育佔台灣人口比率大幅度提升，一路至 2003 年才一路維持高峰。



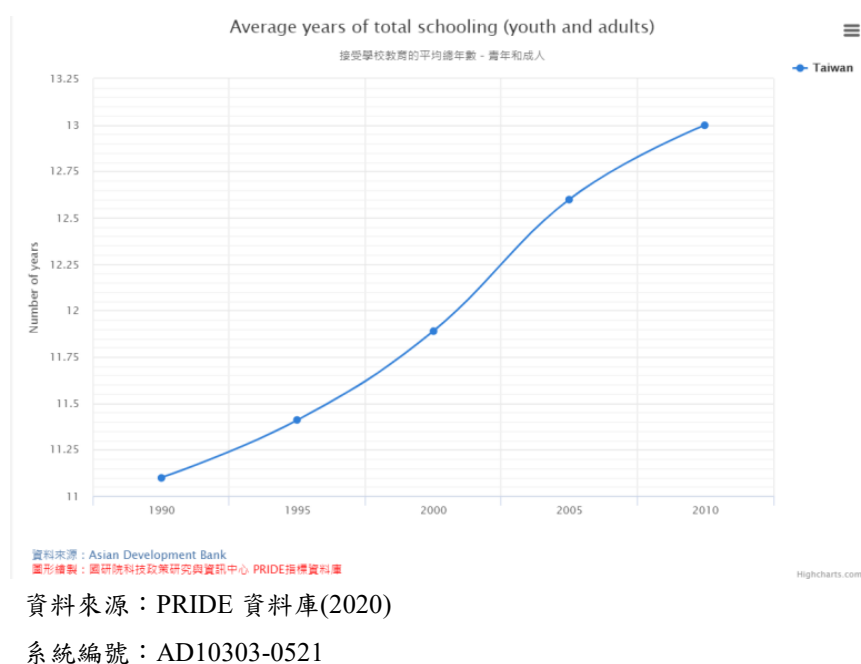
圖十、高等教育學生占總人口比率

二、接受學校教育的平均總年數

研究自 2004 年十一月，透過網路調查方式，針對台灣地區七十所公私立大學二、三、四年級學生上年度的生活費預估，經初步刪除無效樣本及資料不全者後，所剩之有效樣本為 6,127 份，有效率為 86.2%。

研究結果得知：公立大學的學雜費為 44,477 元，一年生活費約為新台幣 123,404 元，生活費佔每年家庭總收入之 16.45%，每年生活費及學雜費平均為 167,881 元，佔每年家庭總收入之 22.38%。私立大學為 91,914 元，一年生活費約為 128,058 元，生活費佔每年家庭總收入之 19.70%，每年生活費及學雜費平均為 219,972 元，佔每年家庭總收入之 33.84%⁽¹⁶⁾。可得知私立大學花費足足高於公立大學。

由圖十一可知，在台灣一路接受到高等教育(>12 年)的人數高於未接受高等教育的人數多，而依趨勢查看也是一直持續攀升。由此可知，雖然進入高等教育的門檻降低不少，但此政策對於上、偏鄉孩童其餘教育資源問題(課後輔導)或是資本階級較為底層人民而言並無實質幫助。

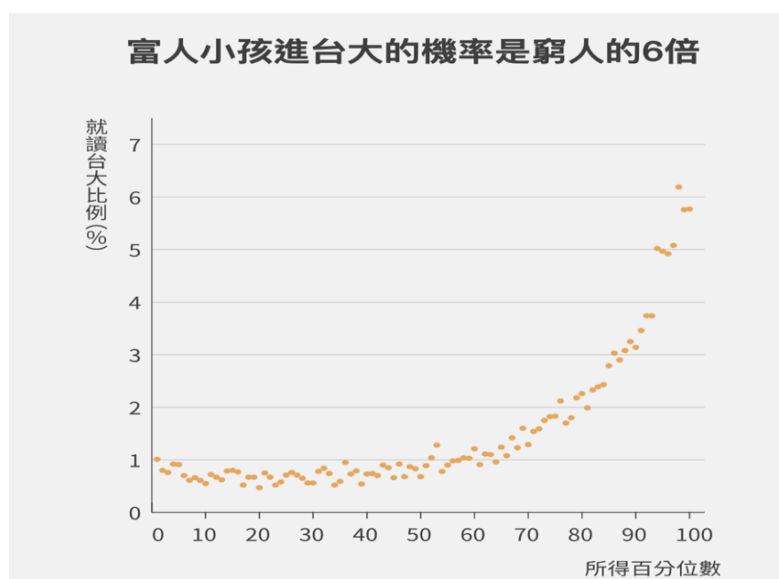


圖十一、接受學校教育的平均總年數

三、家庭所得與教育的相互關係

論文研究的資料樣本裡，有超過一半的台大學生(51%)來自家庭所得最高的 20% (指 80~100 百分位)。從圖十二可以看出，在前 70 百分位家庭，曲線都很穩定平緩，子女進台大的機率約莫都在 1%左右上下移動；直到 70 百分位後，子女進台大的比例

急遽上升，到了 90 百分位後，子女進台大的機率一舉突破 5%，甚至高達 6%，顯示所得越高的家庭，他們子女進入台大就讀的比例也越高⁽¹⁷⁾。



資料來源：沈暉智、林明仁(2019)

圖表繪製：方德琳、林珍娜

圖十二、每一個所得百分位與其子女進入台大的機率

伍、結論

從政府分配的教育經費的分析到針對弱勢學子的補助計畫調查可以發現，政府不管是在教育經費還是整體的教育資源分配下，種種數據確實皆顯示公立大專院校獲分配的資源和經費大於私立大專院校的所獲，而其中若再細分成大學和技職專校，兩者的差距又更加明顯了。雖然在弱勢助學金補助計畫的數據顯示是有被公平分配的，但從文化資本層面的角度看，弱勢學生需要的不只助學金，其能享受到的教育資源也是格外重要。因此，這些現象都是在提醒政府應該要考量弱勢學生的分布情形和真正需要解決的問題再將後續的資源因應分布情形和問題的輕重緩急去分配資源，如此才能讓資源更有效的被利用，最重要的是「用在對的地方」，也能讓需要幫助的學生得到紓困，才能有機會達到真正的落實教育公平性。

透過這次研究，我們也發現教育資源分配不均和教育公平性還未落實的背後原因，除了政府外，家庭背景和父母的收入水平也或多或少影響著其下一代子女的教育。透過受教育改變一生一直是家境貧寒孩子們的寄託，但現實卻血淋淋的告訴我們這些家境貧困的孩子透過受基本教育讓自己進入頂尖大學的機會跟家境良好的孩子相比是多麼的微小。因此，如何才能讓文化資本對弱勢學子所被分配到的教育資源和後續升學的影響

降到最低，真正地幫助到弱勢學子實現「教育平等」是政府在往後擬定教育施政方針應該注意的方向。

參考文獻

1. Patrice Bonnewitz (2002)。布赫迪厄社會學的第一課。臺北市：麥田出版。
2. 國家研究院雙語詞彙、學術名詞暨辭書資訊網 (2000)。檢索日期：2020 年 10 月 26 日，取自：
<https://terms.naer.edu.tw/detail/1303233/>
3. 教育部大專校院校務資訊公開平臺(2019)。檢索日期：2020 年 10 月 23 日，取自：
<https://udb.moe.edu.tw/DetailReportList/%E6%A0%A1%E5%8B%99%E9%A1%9E/Sir dAssistancesForStudent/Index>
4. 教育部高教司「學費調漲及高等教育資源分配原則與方式之檢討」報告(2012)。檢索日期：2020 年 10 月 23 日，取自：
[https://ws.moe.edu.tw/001/Upload/4/RelFile/7840/40241/1010402-%E6%95%99%E8%82%B2%E6%96%87%E5%8C%96%E5%A7%94%E5%93%A1%E6%9C%83%E5%B0%88%E6%A1%88%E5%A0%B1%E5%91%8A\(%E5%AE%9A%E7%A8%BF\).pdf](https://ws.moe.edu.tw/001/Upload/4/RelFile/7840/40241/1010402-%E6%95%99%E8%82%B2%E6%96%87%E5%8C%96%E5%A7%94%E5%93%A1%E6%9C%83%E5%B0%88%E6%A1%88%E5%A0%B1%E5%91%8A(%E5%AE%9A%E7%A8%BF).pdf)
5. 教育部綜合規劃司 (2007)。檢索日期：2020 年 10 月 22 日，取自：
https://depart.moe.edu.tw/ed2100/News_Content.aspx?n=D23E9B1FC9ED5D63&sms=4186928212B88A3A&s=53BF2FC2DCCE5D08
6. 吳清基 (2009)。高等教育現況檢討及追求卓越之發展策略專案報告。中華民國立法院教育及文化委員會第 7 屆第 4 會期第 6 次全體委員會專案報告，2009 年 10 月，立法院。
7. 黃致傑 (2008)。大學治理：理念與實踐。台北：冠學出版社。
8. 通識在線雜誌社 (2014)。高教的階層化危機。檢索日期：2020 年 10 月 23 日，取自：
http://www.chinesege.org.tw/geonline/html/page4/publish_pub.php?Pub_Sn=5&Sn=10

2020「Win the PRIDE：用指標說故事」競賽文稿

9. 教育部大專校院校務資訊公開平臺(2018)。檢索日期：2020 年 10 月 23 日，取自：
<https://udb.moe.edu.tw/DetailReportList/%E6%A0%A1%E5%8B%99%E9%A1%9E/Sir dAssistancesForStudent/Index>
10. 梁伶君(1998)。高等教育圖書館因應經費短絀的方式及募款制度初探。國立成功大學圖書館館刊，2，1-17。
11. 大專校院校務資訊公開平台(2019)。檢索日期：2020 年 10 月 22 日，取自：
<https://udb.moe.edu.tw/DetailReportList/%E6%A0%A1%E5%8B%99%E9%A1%9E/StatLibraryBookInformationFunding/Index>
12. 教育部統計處教育統計查詢網(2019)。檢索日期：2020 年 10 月 22 日，取自：
<https://stats.moe.gov.tw/>
13. 教育部大專校院弱勢學生助學計畫(2017)。檢索日期：2020 年 10 月 23 日，取自：
https://helpdreams.moe.edu.tw/hd/upload/college_weak_1050822.pdf
14. 沈暉智、林明仁(2019)。論家戶所得與資產對子女教育之影響—以 1993-1995 出生世代及其父母稅務資料為例。經濟論文叢刊，47(3)，393-453。
15. 吳清山(2018)。近 50 年來國民教育發展之探究：九年國民教育與十二年國民基本教育政策之分析。教育研究集刊，64(4)，1-36。
16. 周祝瑛(2005)。高學費 vs.低學費-台灣地區大學生生活費調查研究。兩岸高等教育研討會，2005 年 3 月 24-25 日，臺北，淡江大學。
17. 沈暉智、林明仁(2019)。論家戶所得與資產對子女教育之影響—以 1993-1995 出生世代及其父母稅務資料為例。經濟論文叢刊，47(3)，393-453。