

「金」濤「孩」浪，「錢」途渺茫

劉子葦⁽¹⁾、梁宗祺⁽¹⁾、林于庭⁽¹⁾、吳志傑⁽²⁾

高中生組

大學生組

研究生組

逢甲大學財務工程與精算學士學位學程⁽¹⁾

逢甲大學人工智慧技術與應用學士學位學程⁽²⁾

主辦單位：財團法人國家實驗研究院科技政策研究與資訊中心

中華民國 112 年 12 月

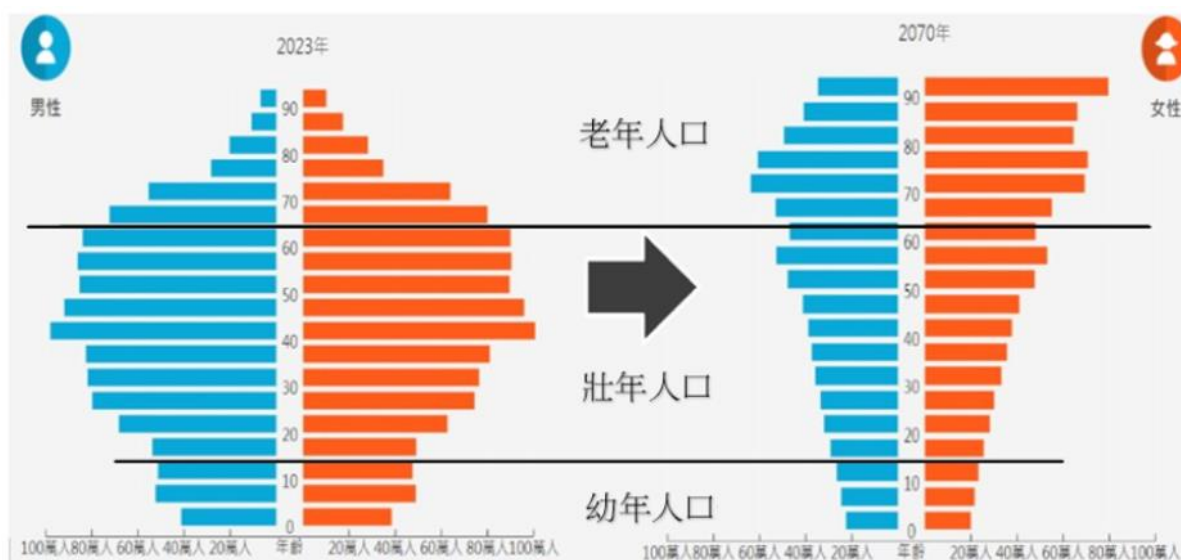
摘要

在西元 2020 年，台灣的死亡人數為 17.3 萬，出生人口為 16.5 萬人，人口正式進入負成長。因此少子化與社會高齡化為重要人口議題。過往的研究主要以薪資、生育成本探討其困境。本分析延續過去的研究，進一步以勞動環境、經濟層面細部探究台灣少子化的主因。本研究發現，性別不平等、低薪、長工時和高育兒成本為台灣少子化的主因之一。解決少子化問題需要全面的政策策劃和持續的努力。政府應制定育兒友善政策，透過改善工作環境與薪資水平來降低育兒成本，並與時俱進的修改政策，並接受與鼓勵女性參與勞動市場，讓兩性得以平衡職場工作和家庭生活，從而營造鼓勵生育的社會風氣。企業方面，則可以提供彈性工作時間和育兒假。

壹、前言

一、研究背景：嬰兒荒來襲，台灣的經濟之困

近來歐美媒體經常探討一個名詞－「嬰兒荒」，其意指因少子化而導致經濟下滑的現象。根據美國中央情報局（Central Intelligence Agency, CIA）的「世界概況（World Factbook）」，一般已開發國家的生育率應達到 2.00 才能維持死亡率與生育率的平衡，使國家正常運作。而台灣的生育率卻僅為 1.08，正處於嬰兒荒的困境之中⁽¹⁾。從國家發展委員會人口推估查詢系統⁽²⁾資料顯示（圖一），2023 年台灣人口金字塔呈現縮減型金字塔，預估在 2070 年會趨近於倒三角形，幼齡人口縮減近 50% 左右。



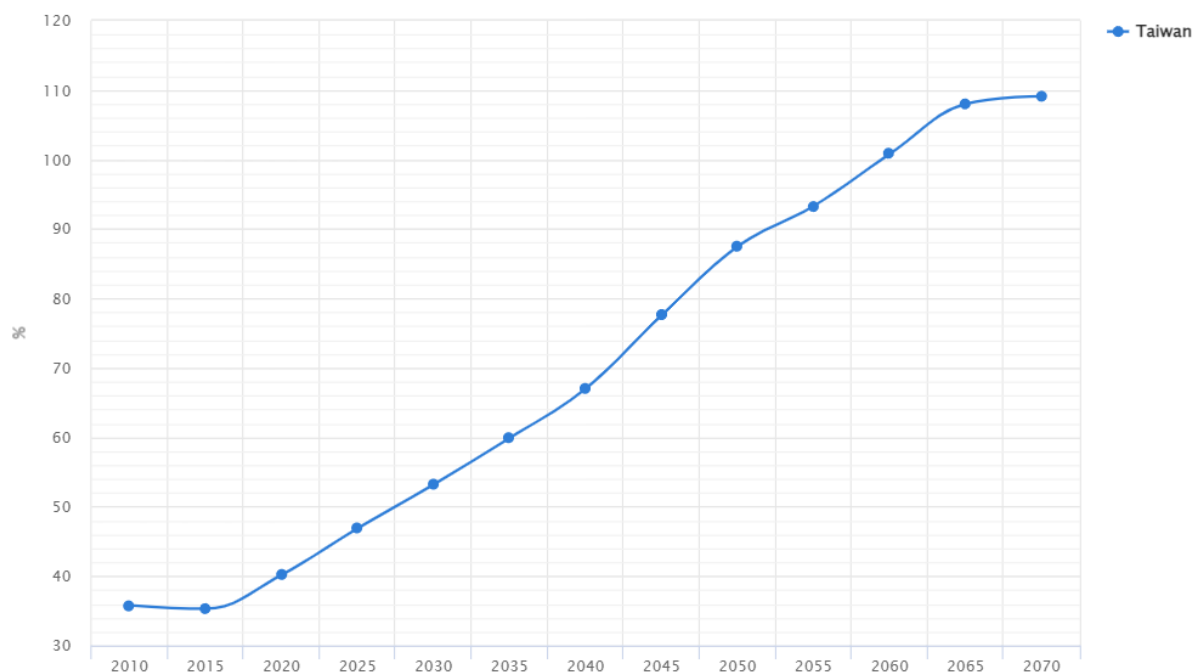
資料來源：國家發展委員會⁽²⁾

圖形繪製：國家發展委員會、本研究自行繪製

圖一、人口金字塔圖（2023 年至 2070 年）

針對國家發展委員會於 2022 年 8 月「中華民國人口推估（2022 年至 2070 年）」中，我國總扶養比在 2022 年（圖二）趨近於 42.2，到 2060 年預計會超過 100，並持續上升至 2070 年的 109.1⁽³⁾。隨著老年人口持續增加，出生率不增反減的狀況下，未來每 1 個工作年齡人口需要照護 1.091 個老人或幼兒，對於勞動年齡層來說，扶養負擔將會日漸沉重。

1970-2070年扶養比



資料來源：國發會

圖形繪製：國研院科技政策研究與資訊中心 PRIDE指標資料庫

系統編號：ND10909-0021⁽⁴⁾

資料來源：國發會⁽⁴⁾

註：扶養比 = (幼年人口 + 老年人口) / 青壯年人口 * 100

Highcharts.com

圖二、年齡扶養比（2010年至2070年）

少子化問題對高中以上私校，將造成嚴重衝擊，根據教育部統計處 2020 年所作的推估結果顯示，未來 10 年內學生人數減少近 4 成。教育部評估，扣除宗教辦學的私校，大約有將近 120 所少於 1,000 人高中職和少於 3,000 人大專院校將面臨逐步退場⁽⁵⁾，少子化所造成的校系倒閉已成為現在進行式。

另外，勞動部統計也顯示，到 2023 年 1 月底，我國 65 歲以上老年人口勞動參與率僅 9.76%，遠低於南韓、新加坡及日本的 25%到 35%⁽⁶⁾，在壯年人口減少與老年人口勞動參與率低於其他東亞國家的雙重夾擊下，使得工作人口勞動力不足，少子化問題迫在眉睫。

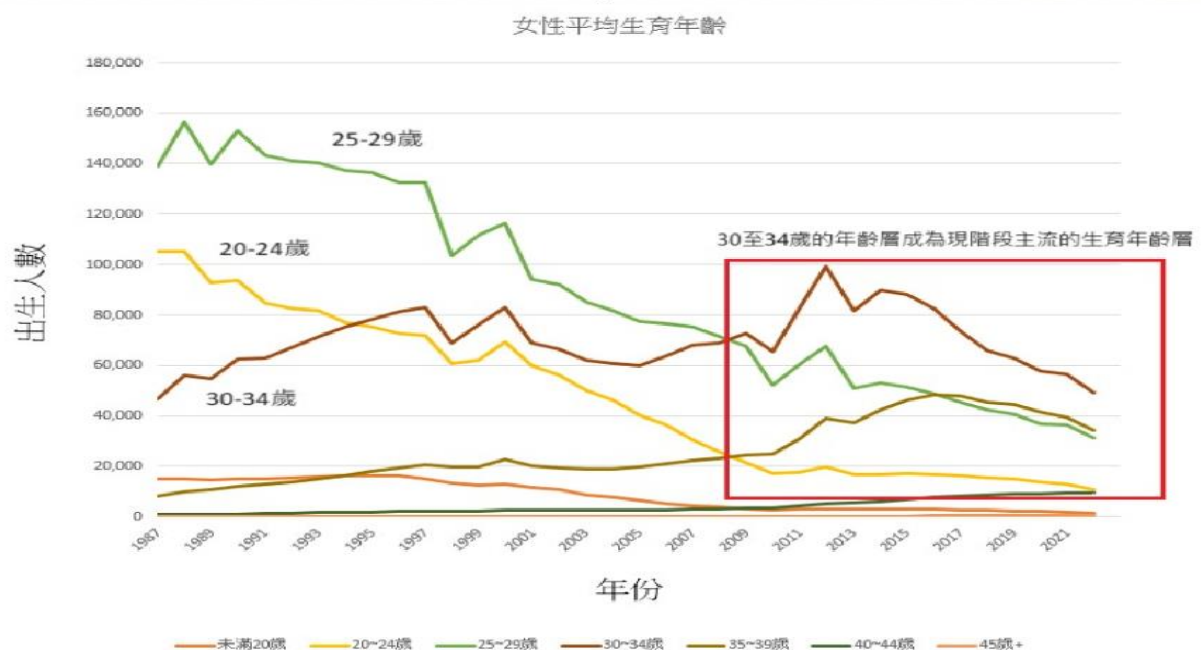
立法院全球資訊網在 2021 年 2 月「我國少子化問題對策研析」指出，少子化的問題不僅僅是人口數字的下降，更是一場多層次、深遠的社會變革。在教育方面，學校班級減少、教師超額、私立學校的倒閉都是這個問題的副作用。這樣的變化可能使得學習

環境變得更具挑戰性，也可能減緩知識的傳承。在勞動力領域，就業人力的減少和高齡化，使得勞動市場面臨獨特的挑戰。人力結構與供需之間的不協調，可能使得一些行業出現嚴重的缺口，這可能導致生產力的下降。這種情況不僅對國家的經濟發展構成威脅，也可能影響到個人的就業機會。如果這樣的趨勢持續下去，將對國家的整體競爭力產生負面影響⁽⁷⁾。

一個健康的人口結構是國家繁榮的基石，而少子化可能削弱這個基石。因此，我們需要謹慎思考和制定政策，以應對這個全面的挑戰，確保我們的社會和經濟能夠持續健康發展，為此我國將少子化視為一項「國安危機」。

貳、研究問題：生養皆「薪」酸

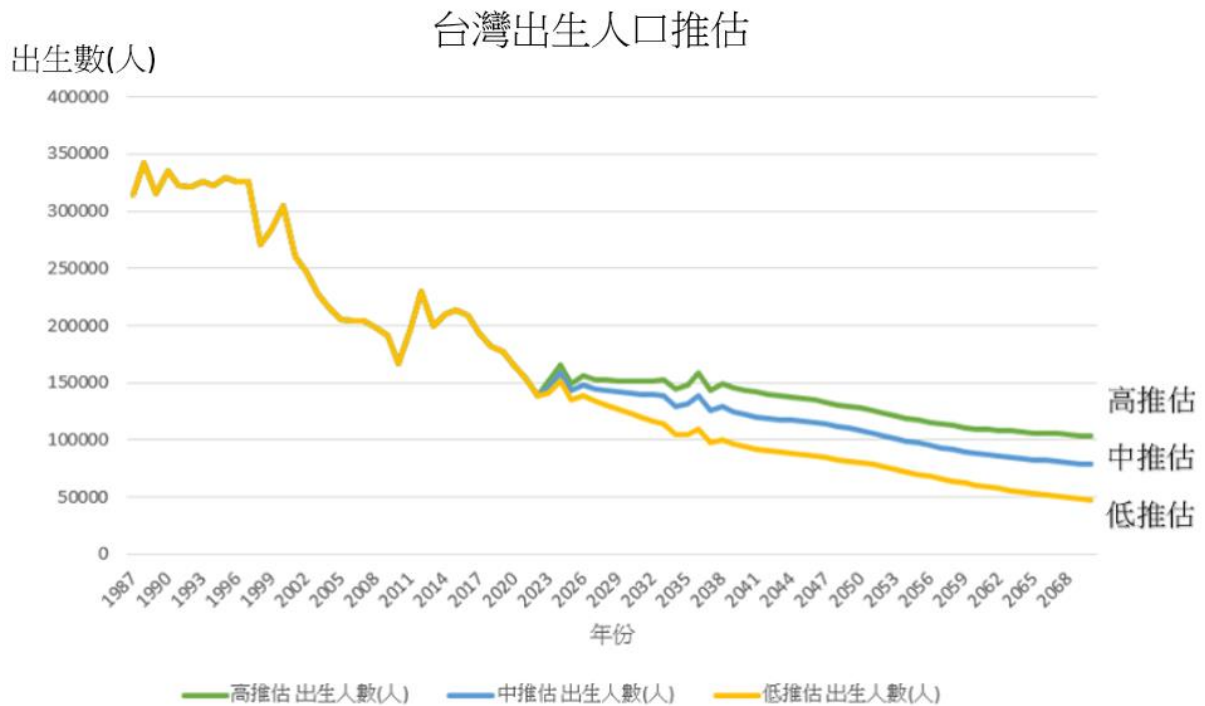
近年來，台灣社會面臨著嚴峻的少子化考驗。根據內政部戶政司的統計數據，自 1987 年至 2020 年，台灣的生育平均年齡由 26 歲延至 32 歲（圖三），同時 30 至 34 歲的年齡層取代了 25 至 29 歲（圖三），成為現階段主流的生育年齡層⁽⁸⁾。與此同時，新生兒數量急遽減半，1987 年的新生兒約為 32 萬人，而在 2020 年則僅剩下 16 萬人（圖四）。



資料來源：中華民國內政部戶政司全球資訊網⁽⁸⁾

圖形繪製：本研究自行繪製

圖三、女性平均生育年齡（1987 年至 2022 年）



資料來源：國家發展委員會⁽⁹⁾

圖形繪製：本研究自行繪製

圖四、台灣出生人口推估（1987 年至 2021 年）

圖四反映出台灣的少子化趨勢變得更加明顯，新生兒的數量相較於 30 年前已經減少了一半。同時，核心家庭和雙薪家庭逐漸成為主流，造成育齡女性的生育年齡的延後，揭示出當今多數育齡女性不再是初入職場的年輕新鮮人，而是經歷多年職場累積，事業蓬勃發展的職業資深人士。這也意味著台灣社會已不適用多數職業婦女須在懷孕成家後離開職場的傳統模式⁽¹⁰⁾。

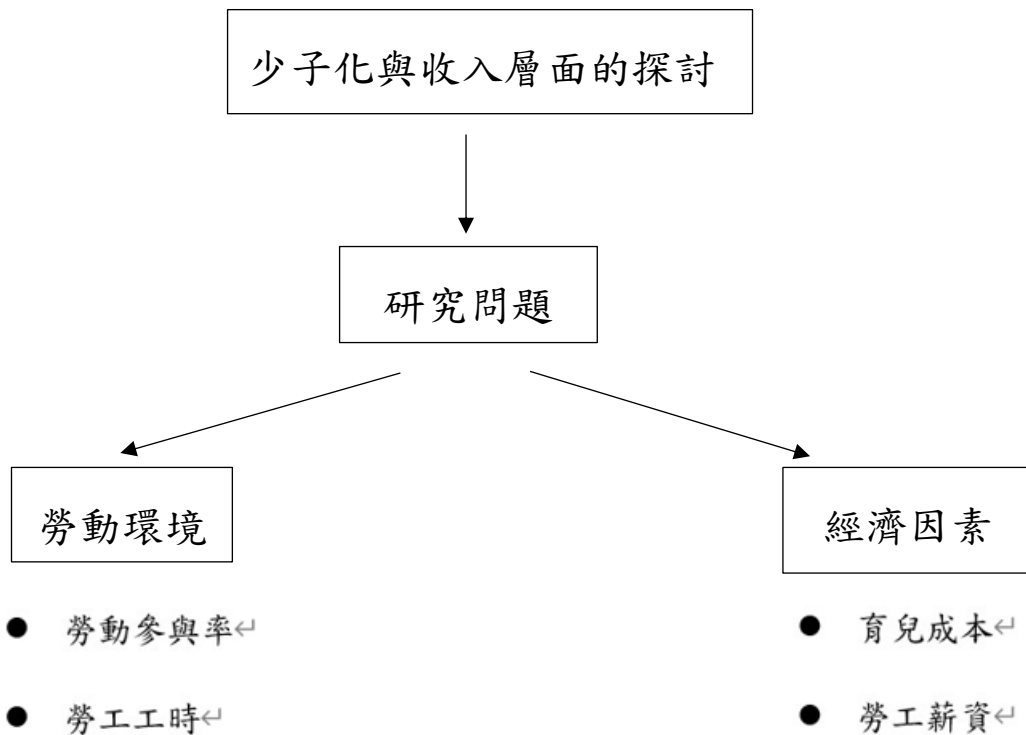
然而，少子化不僅涉及台灣的人口結構，還關係到社會經濟與家庭生活，其主要問題可以追溯到低薪、長工時，以及性別不平等的職場文化。此外，台灣的薪資水平相對較低，導致許多勞工不得不透過長時間工作來維持生計。對於年輕的育齡勞工而言，即便生了小孩，也幾乎無法抽出時間陪伴小孩。除了這些內在因素，高昂的房價也增加了結婚和生育的成本，讓年輕夫妻難以承擔建立家庭的負擔。

要解決這個問題，政府、企業和社會需共同努力來改善工作環境，以提高生育動力，並減輕家庭的經濟負擔。過去數十年的「催生政策」主要關注在減輕育兒的經濟負擔，

卻未充分考慮雙親在生育和家庭責任上的合理需求，這導致公共托育政策多年來停滯不前⁽¹⁰⁾。

本文將採用 PRIDE 政策研究指標資料庫和其他相關數據進行資料分析，以探討現階段台灣的勞動情況（包括收入、工時、男女職場收入差距）以及平均養育成本（如幼兒托育、消費支出）對生育情況（包括生育子女數、生育意願、照顧時間）的影響，以作為政策制定者制定未來生育政策的方向和核心目標。

本研究參考各主流看法以及相關的文獻整理，據以發展本研究之架構（見圖五），並以勞動環境、經濟因素等層面探究台灣少子化的主因。



圖五、研究架構

參、人口結構轉變：勞動市場的新挑戰

一、台灣女性勞動參與率和生育之關聯

基於對表一的觀察，我們得知當台灣女性進入 30~34 歲的年齡層時，其勞動參與率逐年下降；同時，男性的勞動參與率則逐年增長。這可能意味著一些女性在這個年齡段，

2023「Win the PRIDE：用指標說故事」競賽文稿

選擇減少或中斷工作來育兒和維持家庭生活。反觀新加坡即便過了平均生育年齡，女性勞動參與率依舊高於平均，反映新加坡的消費水平極高，需要女性積極參與就業。然此現象可能造成女性生育意願降低，而低生育率也將使得未來的勞動力市場逐漸萎縮。但觀察德國女性勞動參與率可發現，德國女性在過生育年齡後勞動參與率反而上升，可能意味著以下幾種情況：

- 女性在勞動市場的重要性增加：由於經濟需求的增長，反映出女性在德國的工作參與變得更加重要，且女性整體教育程度提高，造就更多女性參與職場工作。
- 政策支持：政府和社會機構實施了性別友善政策，支持女性參與勞動市場，包括提供育嬰假、彈性工作時間、托兒設施等，有助於讓女性平衡工作和家庭責任。
- 文化和社會價值觀的改變：社會觀念傾向接受與鼓勵女性參與勞動市場，讓女性更有動力參與工作。

表一、女性勞動力參與率（2022年）

年齡組	台灣	南韓	新加坡	日本	美國	加拿大	法國	德國
15~19歲	7.5	10.1	12.3	20.8	37.2	53.3	16.6	28
20~24歲	59.3	53.8	57.1	75.6	68.7	77.3	64.5	70.8
25~29歲	89.5	78.2	91.1	87.7	78.2	85.7	83.2	80.5
30~34歲	86.8	71	90	80.6	77.1	84.7	82.7	81.6
35~39歲	82.8	62.1	86	78.9	76	84.6	83.4	82.2
40~44歲	78.6	65	83.2	81.5	76.5	86.1	85.4	84.5
45~49歲	75.9	67.6	82.7	81.9	76.2	85.9	85.8	86
50~54歲	65.3	70	75.2	80.7	74.3	83.8	85	85.1
55~59歲	46.6	65.6	67.1	75.8	67.6	71.9	78.1	80.3
60~64歲	26.5	53.7	56.1	64	51.7	51.2	38.7	60.9
65歲以上	5.9	29	24	18.4	15.5	11	3	6.2

資料來源：勞動部⁽¹¹⁾

圖形繪製：本研究自行整理

過去，人口學家認為發現女性的勞動參與率和生育率之間存在強烈的負相關。然而，最近杜克大學社會學系 Morgan 教授在研究中指出這種關聯正在轉變為正相關，由此可知，當女性的勞動參與率提高，生育率也會跟著上漲。他把這種轉變部分歸因於福利國家提供給職業婦女的社會支持，以協調她們在工作與育兒之間的衝突，成功降低生育的機會成本⁽¹²⁾。

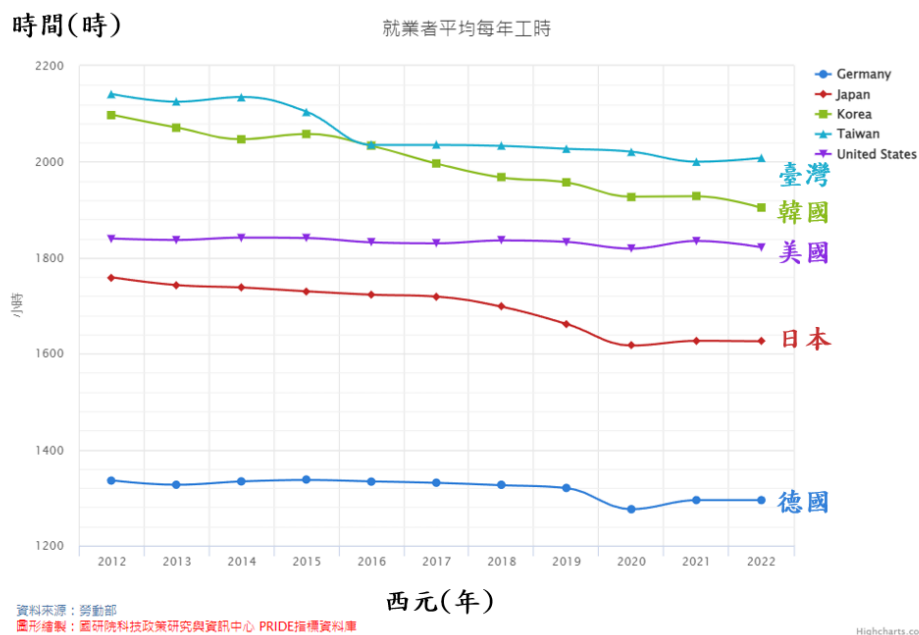
2023 「Win the PRIDE：用指標說故事」競賽文稿

不過，不同國家對於提高女性參與勞動力和生育率的政策效果有所不同，這部分取決於國家的社會政策和勞動市場制度。在北歐國家，福利政策和人口政策多以兒童為中心，且支持員工彈性工作，並提供足量的育嬰假、兒童津貼和托育津貼，因此生育率較高，女性的勞動參與率也上升。相較之下，部分南歐國家，如義大利的勞動市場制度較為嚴格，導致女性需要在兩者之間做出抉擇來解決工作和育兒之間的衝突⁽¹³⁾。

近幾十年來，台灣的總出生數（圖四）持續下降，女性的勞動參與率卻大幅增加。主因為雙薪與核心家庭成為主流，讓當代育齡女性多為職場工作者，且夫妻共同養育、教育子女的觀念愈趨穩定。然而，台灣的社會觀念沒有跟上，反將政策集中在人口發展和福利，而忽略了產業結構和勞動市場的因素，導致就業與家庭生活的失衡日益嚴重。為了同時提高勞動參與率和生育率，政策需要更深入的考慮勞動市場的影響⁽⁷⁾。

二、職場與家庭生活的難以平衡，台灣的工時究竟出了什麼問題？

台灣的低薪和長工時，嚴重損害了職場和家庭責任之間的平衡問題。年輕父母在勞動市場上面臨著嚴重的「照顧時間不足」。台灣育齡夫婦的工作時間，不僅在國際比較中名列前茅（圖六），休假時間也相對稀缺，因此他們幾乎沒有足夠的時間可以陪伴他們的孩子⁽¹⁰⁾。



系統編號：ML10305-0070⁽⁴⁾

資料來源：勞動部

圖六、就業者平均每年工時（2012年至2022年）

2023 「Win the PRIDE：用指標說故事」競賽文稿

根據勞動部的「勞工生活及就業狀況調查」，2019 年中有高達 46.3% 的勞工表示曾經延長工時（加班）以完成工作。這些加班工作平均每月延長工時達 15.9 小時，相較於 2018 年，平均每月的加班時間增加了 0.3 小時⁽¹⁴⁾。

此外，有高達 95.4% 的勞工表示他們需要雇主提供工作與生活平衡的措施。在這些期望的措施中，「福利措施」是最受歡迎的，佔了 59.3%。這些福利措施包括婚喪年節禮金、子女就學補助等。其次，有 44.7% 的勞工希望雇主提供「彈性工作安排」，這樣他們可以更靈活地處理工作和生活。第三位的選擇是「優於法令給假」，有 42.5% 的勞工期望能夠享受比法定要求更多的休假⁽¹⁴⁾。

相較其他國家，台灣的最低法定特休假和國定假日數量表現極為不佳，位居世界各國之末（詳見表二）。特休假天數如此之少，以至於台灣有 6 成的勞工無法充分利用特休假來解決日常瑣事⁽¹⁴⁾。在部份情況下，甚至需違法地將未利用的特休假歸還給老闆。這種情況對於育齡家庭而言，無疑是一個重大的問題，因為他們無法獲得足夠的休息時間，來照顧孩子並參與家庭生活⁽¹⁰⁾。

表二、各國法定年度休假

	法定最低特別休假	國定假日
台灣	7	12
澳洲	20	8
奧地利	25	13
加拿大	10	9
智利	15	15
捷克	20	13
丹麥	25	9
芬蘭	25	11
法國	25	11
希臘	20	11
冰島	24	12
義大利	20	10
日本	10	15
南韓	15	15
盧森堡	25	10
墨西哥	6	7
荷蘭	20	9
紐西蘭	20	11
挪威	21	10
西班牙	22	14
瑞典	25	11
瑞士	20	9
英國	28	9

資料來源：國土及公共治理季刊⁽¹⁵⁾

圖形繪製：本研究自行繪製

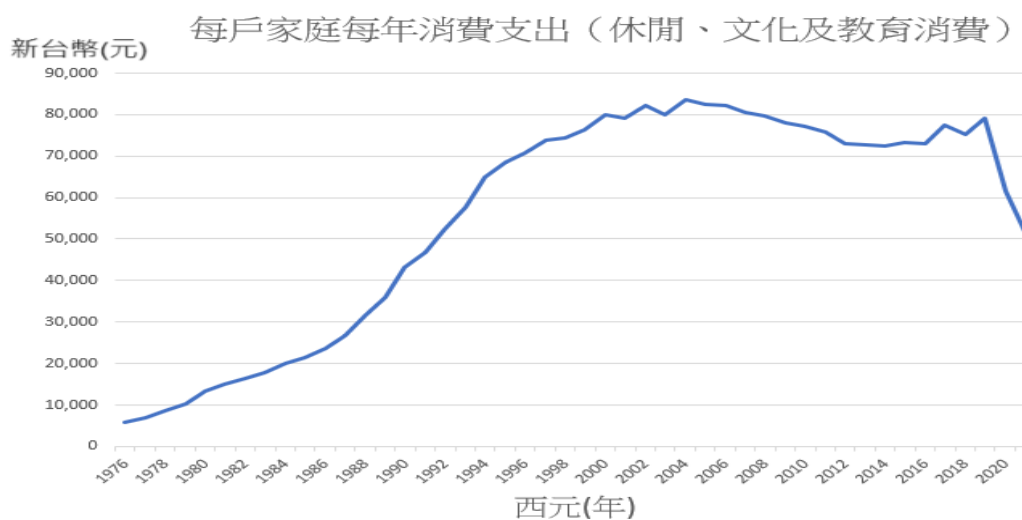
值得注意的是，在許多國家，工時一直被視為一個重要的制度工具，可用來平衡工作和家庭生活。要有效地活用這個工具，政府需要提高工時的勞動品質，並提供員工自主安排工時的選擇，包括育嬰假、彈性工時和縮短工時等，以增加勞工的選擇權。這有助於家庭改善內部分工問題，以應對缺乏公共照顧服務的現行政策⁽¹⁵⁾。

肆、金錢壓力與少子化：養孩子變成奢侈？

一、錢是如何成為生育最沉重的顧慮

兒福聯盟在「2019年台灣女性生育意願和育兒現況調查報告」⁽¹⁶⁾針對20-44歲的女性進行網路問卷調查，共收集到9,992份問卷，其中有效問卷9,706份。研究顯示，有半數(46.4%)的女性認為沒有一定要生孩子，有願意(再)生一個孩子的女性，僅有39.5%。在眾多因素中，不願意生育的因素，以「經濟無法負擔」占大多數約有63.8%。研究亦顯示20-29歲的未生育女性中，有相當多的人認為不生孩子也沒有關係，並且有不少人同意「與其養孩子，不如養寵物」。在少子化的因素下，經濟負擔和工作與育兒的不平衡是已經成為媽媽的女性面臨的主要困擾，且這些因素可能影響她們是否有意願(再)生育。

養育成本的提高已經成為家庭生活中的一個顯而易見的現實。食品、住房、醫療和教育費用不斷攀升，迫使父母們需要投入更多的資金來滿足孩子的基本需求。這不僅包括日常開支，還包括兒童的教育、醫療和娛樂費用。父母們發現自己必須付出更多的努力，以確保孩子擁有最好的生活條件。



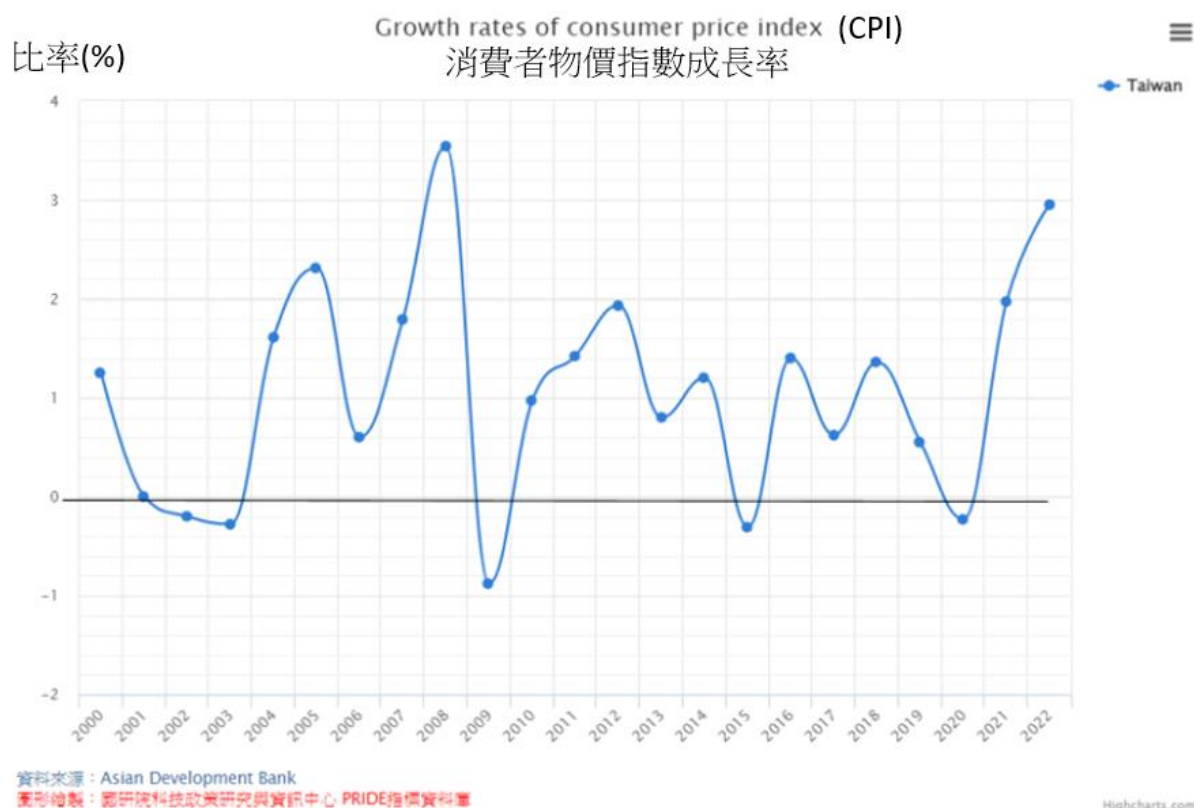
資料來源：中華民國統計資訊網-家庭收支調查⁽¹⁷⁾

圖形繪製：本研究自行繪製

圖七、每戶家庭每年消費支出（休閒、文化及教育消費）

2023 「Win the PRIDE：用指標說故事」競賽文稿

與此同時，消費者物價指數（Consumer Price Index，CPI）的增長率也在加速（如圖八）。CPI 是一種衡量物價水準的指標，它反映了大多數商品和服務的價格趨勢。隨著 CPI 的上升，消費品的價格也在不斷飆升。這意味著雙薪家庭需要花費更多的資金來購買日常用品，如食品、燃料、住房和交通。



系統編號：AD10302-0224⁽⁴⁾

資料來源：Asian Development Bank

註：消費者物價指數 = (比較年度價格 * 基期年度數量 / 基期年度價格 * 基期年度數量) * 100

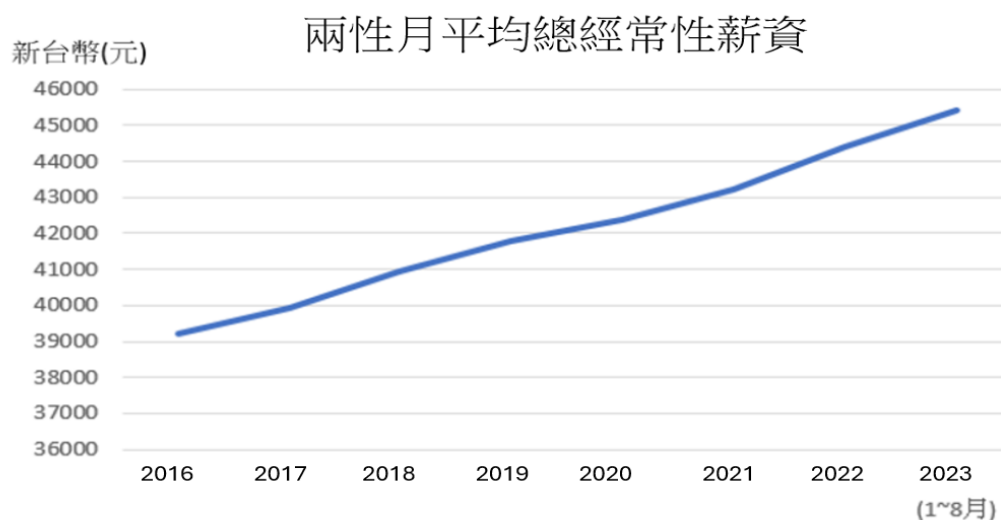
圖八、消費者物價指數成長率（2000 年至 2022 年）

雙薪家庭在這種情況下面臨更大的經濟壓力。儘管他們有兩個收入來源，但由於養育成本的增加和 CPI 的上升，夫妻雙方發現自己必須付出更多的努力來維持家庭的經濟狀況。這可能導致更多的工作時間和更高的工作壓力，進一步減少了家庭成員之間的親密互動和生活品質。

二、少子多錢，還是少子少錢？薪資與人口相依的關係

透過圖九我們可以看到兩性勞工的每月經常性薪資有在慢慢地逐年上升，男性從 2016 年的四萬出頭漲到接近五萬，女性則是從三萬五提升到四萬多（圖十），從近幾年

生育率直線下滑來看，對薪資的影響沒那麼大，反而薪資還在持續增加。在少子化的影響下，為了留住人才及解決缺工問題，企業可以透過大幅加薪、放寬學科條件、多元任用、彈性工時與排班等策略，填補人才缺口⁽¹⁸⁾，由此可見少子化會變相拉高整體薪資。

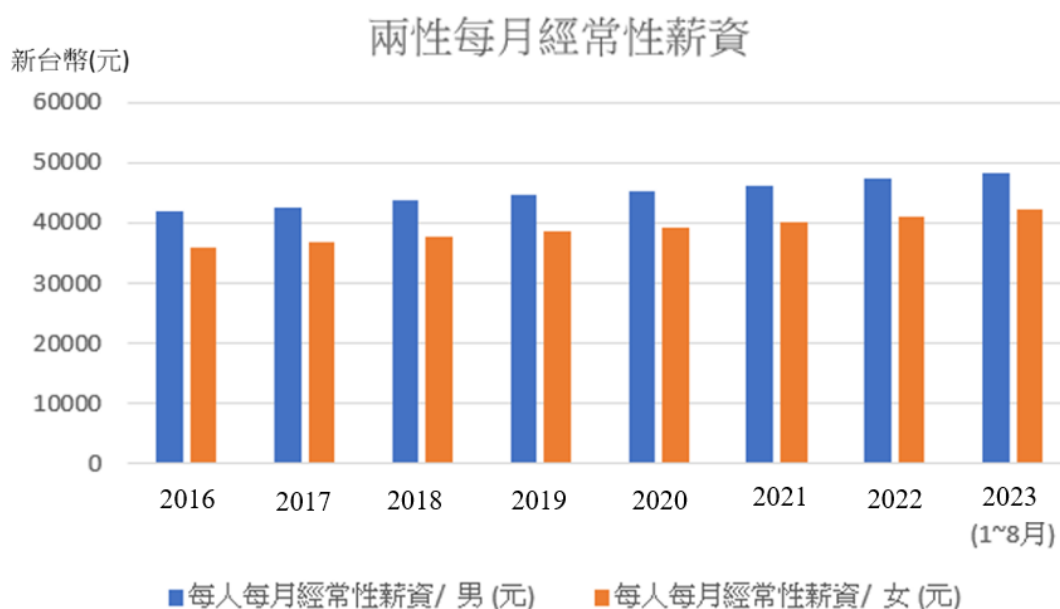


資料來源：勞動部⁽¹⁹⁾

圖形繪製：本研究自行繪製

註：實質經常性薪資 = (計算期之經常性薪資 / 計算期消費者物價指數) * 100

圖九、兩性月平均總經常性薪資 (2016 年至 2023 年)



資料來源：勞動部⁽¹⁹⁾

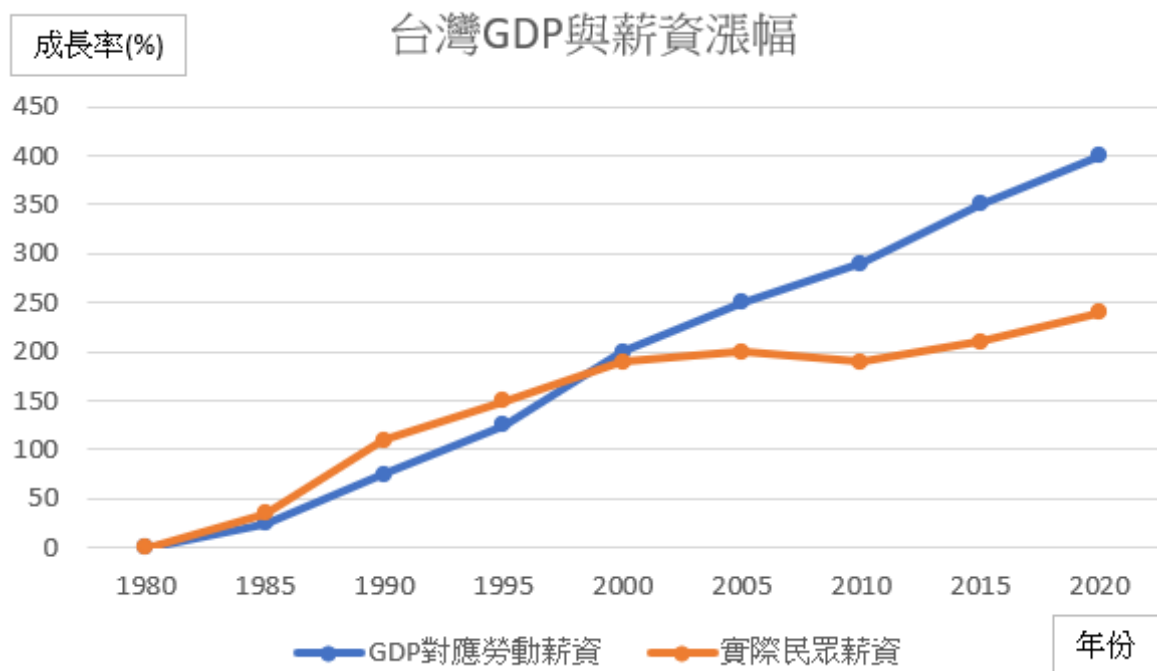
圖形繪製：本研究自行繪製

圖十、兩性每月經常性薪資 (2016 年至 2023 年)

2023「Win the PRIDE：用指標說故事」競賽文稿

照理來說薪資提高的話，年輕人生育意願應該也會跟著提升。但實際上現在的育兒成本比以前還要高出許多，除了學習相關的費用以外，還有一點就是物價的漲幅，雖然台灣的國內生產毛額（Gross Domestic Product, GDP）（如圖十一）一直成長，但人民的實質薪資卻成長緩慢沒有跟上，貧富差距逐漸拉大，人民的薪資跑不贏物價的上漲，讓人民的生育意願持續降低⁽²⁰⁾。在貧富差距持續擴大的情況下，少子化的問題就會越嚴重⁽²⁰⁾，最終將可能導致其他社會問題出現。

從上述觀點也可以知道，如果無法讓薪資的漲幅跟上物價的漲幅及其他育兒成本提高的程度，那就算薪資的漲幅有所提升，也難以挽救日漸低垂的生育率，進而影響台灣人口結構。



資料來源：方格子 Vocus⁽¹⁸⁾

圖形繪製：本研究自行繪製

註：國內生產毛額=消費支出+投資支出+政府支出+(出口-進口)

圖十一、台灣 GDP 與薪資漲幅（西元 1980 年至 2020 年）

伍、結論與政策建議：

一、結論

本分析延續以往的研究，以勞動方面與經濟層面探討台灣少子化的主因，對比國內

2023「Win the PRIDE：用指標說故事」競賽文稿

外相關數據數據，強調政府、企業和社會文化是如何左右現況。

自台灣少子化的現象日益嚴峻，育兒人口大幅減少，已對社會經濟造成嚴重的影響。過高的育兒門檻，如：性別不平等導致女性在職場上處於弱勢；勞工工時過長；鉅額的養育費用；以及低薪與物價的快速通貨膨脹，都讓潛在育齡父母望而卻步，使晚婚或不婚的趨勢日漸增長。

種種因素相輔相成，為改變這種趨勢，政府與企業須採取積極的措施，提供一個對育齡父母更友善的生育環境。透過觀察國外的生育福利，我們發現政策的制定方向至關重要，除了貼近民意的事前調查、完善的整體規劃，還有提供低門檻的生育補助金、托育制度等各項福利措施。以高福利的瑞典為例，每位未滿十七歲的兒童每月可獲得 750 克郎（約 68 歐元）或每年 9,000 克郎（約 10 歐元）的家庭津貼，以及其他保險與福利服務等⁽²¹⁾，而台灣僅在 0-6 歲年齡階段提供育兒津貼、托育補助⁽²²⁾。

此外，企業的支援是一大助力，透過提供充足的彈性工時和育兒假，不僅可以打破性別天花板，營造更具包容性的職場文化，還能在促進生育率的同時，幫助家庭平衡其生活與事業。例如：英國企業主管在一位準媽媽尚未確定成為正式員工前，主動提出解決方案，讓她從懷孕與生產前可以周休四日，使得員工能安心待產，從而鼓勵女性生育⁽²³⁾。

最後，改變社會文化觀念是不可缺少的關鍵。政府應強化義務教育和宣導來打造一個性別友善的職場，並賦予女性應有的權利和機會，這將有助於實現育兒友善的終極目標。

二、政策建議：治標還是治本

透過六都候選人的生育相關政策⁽²⁴⁾，可以看到台中市盧秀燕市長的政策相對於其他政策更加注重整體性，以應對少子化成因之複雜性。

盧市長於 2022 年提出了一系列政策措施，其中包括提高生育津貼、增設公共托兒所、幼兒園，以及增加親子館的數量。這些措施旨在提供更多育兒選擇來降低家長的負擔。此外，她提高了校園學生午餐補助的預算，改善校園設施，並強調了營養午餐食材

2023「Win the PRIDE：用指標說故事」競賽文稿

的溯源稽查，同時致力於改善公共設施，如公園和廁所⁽²⁴⁾。

盧市長的政策突顯了她對多方面因素的全面關切，以應對少子化問題的複雜性。這種綜合性方法可能更有可能取得成功，她不僅關注單一因素，如生育津貼，還考慮了薪資、教育、家庭支持等多個方面，以幫助家庭更容易應對育兒壓力，並為城市建立更具競爭力的未來奠定基礎。

根據這些政見，可見盧市長對於解決出生率低落的問題具有非常積極的態度，也確實給出了好幾項優秀的施政措施。不過根據我們的研究發現，透過圖七可以知道近年物價正在快速上升，即使增加生育津貼的金額對父母的幫助仍然有限，因此對於挽救出生數（圖四）的幫助就不會太顯著。更有效的方法是先著手處理薪資、物價和房價等問題，將產生更明顯的效果。此外，雖然增設公共托兒所、幼兒園和親子館以及調降公共托兒費用可以減少花在育兒上的支出（圖六），但這些政策的受益對象僅限於獲得公共托兒名額的家庭。如果能夠降低私人托兒所的費用，或實現全面的公共托兒制度，將對降低育兒成本產生更大的影響。最後，透過上述政策的實施，可以有效鼓勵人們留在台中定居並刺激出生率，以達到緩解少子化的目的。

總結來說，在解決少子化問題上，政府應該全面思考，整合多方面的資源，進行長期性的政策規劃和調整，以應對這些複雜的社會變遷和經濟因素，尤其是針對薪資、物價這兩點。在同樣擁有少子化問題的東亞諸國，如日本、韓國，以及新加坡，這些國家強調育兒是社會責任，而不僅僅是家庭的事務。我國的少子化政策應該加強這一社會共識的建立，強調育兒是一項公共事務。為此，台灣應該致力於建立可兼顧工作與家庭的社會環境，並建立育兒是社會責任的全民共識。本研究專門探討少子化與政策、薪資、物價等狀況的關係，如無提到的部份即視為超出研究範圍，不會再多加以論述。

家長撫養出快樂、健康、成功的孩子，其實就提供了一項非常重要的公共財。受益者不只限於孩子本身——雇主會因為能雇用高生產力的勞工而受益，老年人因為年輕世代繳稅維繫社會安全體系而受益，全體公民因為隔壁住了貢獻創造力且守法的鄰居而受益。

參考文獻

1. 林佳菽 (2023)。台灣陷入「嬰兒荒」，生育率遠低於 CIA 標準，政府有什麼應對策略？。關鍵評論。檢索日期：2023 年 10 月 18 日，取自：<https://www.thenewslens.com/article/179786>
2. 國家發展委員會 (2023)。人口推估-人口變動趨勢-總覽。檢索日期：2023 年 10 月 18 日，取自：https://www.ndc.gov.tw/Content_List.aspx?n=0F11EF2482E76C53
3. 國家發展委員會 (2022)。人口推估-扶養比趨勢。檢索日期：2023 年 10 月 18 日，取自：https://www.ndc.gov.tw/Content_List.aspx?n=695E69E28C6AC7F3
4. 政策研究指標資料庫 (2023)。檢索日期：2023 年 10 月 18 日，取自：<https://pride.stpi.narl.org.tw/index>
5. 嚴文廷 (2020)。新版《私校退場條例》再闖立院，校產回歸公益阻礙誰的利益？。報導者。檢索日期：2023 年 10 月 18 日，取自：<https://www.twreporter.org/a/private-school-merge-policy>
6. 黃颯涵、陳柏諭 (2023)。史上最大退休潮約 378 萬人 台灣恐受勞動力短缺衝擊。公視新聞網。檢索日期：2023 年 10 月 18 日，取自：<https://news.pts.org.tw/article/626028>
7. 李淑瓊 (2021)。我國少子化問題對策研析。立法院全球資訊網。檢索日期：2023 年 10 月 18 日，取自：<https://www.ly.gov.tw/Pages/Detail.aspx?nodeid=6590&pid=207223>
8. 中華民國內政部戶政司全球資訊網 (2022)。人口統計資料。檢索日期：2023 年 10 月 18 日，取自：<https://www.ris.gov.tw/app/portal/346>
9. 國家發展委員會 (2023)。人口推估-出生率及死亡率趨勢。檢索日期：2023 年 10 月 18 日，取自：https://www.ndc.gov.tw/Content_List.aspx?n=59917AA7A42364B0
10. 王舒芸、覃玉蓉 (2021)。友善生育修法，應納入「照顧公共財」改革方案。婦女新知基金會。檢索日期：2023 年 10 月 15 日，取自：<https://www.awakening.org.tw/news/5722>

2023 「Win the PRIDE：用指標說故事」競賽文稿

11. 勞動部 (2022)。性別統計專區。檢索日期：2023 年 10 月 18 日，取自：<https://www.mol.gov.tw/1607/2458/2480/nodelist>
12. 國家發展委員會 (2010)。人力規劃研究報告第 14 輯。檢索日期：2023 年 10 月 18 日，取自：<https://www.ndc.gov.tw/cp.aspx?n=0AC9060A0D2CE9E1&s=4F5A2BF8ECA8F0C4>
13. S. Philip Morgan (2003)。Is low fertility a twenty-first-century demographic crisis?. *Demography, Demography*, 40(4), 594-595.
14. 勞動部 (2019)。108 年勞工生活及就業狀況調查統計結果摘要。檢索日期：2023 年 10 月 22 日，取自：<https://statdb.mol.gov.tw/html/svy08/0823summary.pdf>
15. 劉侑學、王舒芸 (2019)。建立我國調和工作與家庭衝突之友善勞動環境。國土及公共治理學刊，7(1)，32-44。
16. 兒童福利聯盟 (2019)。2019 年台灣女性生育意願和育兒現況調查報告。檢索日期：2023 年 10 月 22 日，取自：https://www.children.org.tw/publication_research/research_report/727
17. 中華民國統計資料網 (2020)。家庭收支調查。檢索日期：2023 年 10 月 22 日，取自：<https://www.stat.gov.tw/cl.aspx?n=2693>
18. 方格子 Vocus (2022)。台灣生育率世界倒數第一！專家道出「年輕人不生小孩」的 5 種影響：不解決將會步上日本後塵。風傳媒。檢索日期：2023 年 10 月 22 日，取自：<https://www.storm.mg/lifestyle/4498038?page=1>
19. 勞動部 (2023)。我國兩性薪資差距。勞動統計通報。檢索日期：2023 年 10 月 22 日，取自：<https://www.mol.gov.tw/2578/2597/?q=%E5%85%A9%E6%80%A7%E8%96%AA%E8%B3%87#gsc.tab=0&gsc.q=%E5%85%A9%E6%80%A7%E8%96%AA%E8%B3%87&gsc.page=1>
20. 李龍檳 (2022)。少子化與高齡化趨勢對台灣產業未來的影響。工商時報。檢索日

2023 「Win the PRIDE：用指標說故事」競賽文稿

期：2023 年 10 月 23 日，取自：<https://www.ctee.com.tw/news/20220408700763-431308>

21. 郭靜晃(2009)。瑞典與日本因應少子女化之社會對策對台灣之啟示。社區發展季刊，125，231-232。
22. 陳弘志(2022)。政院推出 1000 億元少子化方案！明年起育兒津貼不排富。匯流新聞網。檢索日期：2023 年 10 月 24 日，取自：<https://tinyurl.com/yehjnu8v>
23. 王敏而(2021)。當台灣生育率全球最後一名，英國社會如何讓大家敢生孩子？換日線。檢索日期：2023 年 10 月 24 日，取自：<https://crossing.cw.com.tw/article/14787>
24. 嚴文廷(2022)。【總論篇】檢視六都市長候選人政見：撒錢補助居多、缺跨域整合概念。報導者。檢索日期：2023 年 10 月 22 日，取自：<https://www.twreporter.org/a/2022-local-elections-municipality-mayor-candidates-policies-introduction>