

## 當工作變成冒險：

### 臺灣、新加坡、日本與韓國的職業災害大比拼

廖佳玲、陳泓銘、王一婷、王一帆

☐ 高中組

☐ 大學組

☒ 研究所組

輔仁大學學校財團法人輔仁大學應用統計研究所

主辦單位：財團法人國家實驗研究院科技政策研究與資訊中心

中華民國 113 年 12 月

## 摘要

職業災害是全球性的問題，反映了各國在勞動制度、法律保障和工人基本權利上的差異。職業傷害不僅影響個人，也對企業生產力和國家經濟造成損失。臺灣、新加坡、日本與韓國，作為亞洲四大經濟體，其職業災害防治政策各具特色，藉由國際比較可揭示不同背景下的勞動安全挑戰。臺灣的職業災害主要集中在營建工程業和製造業，其中營造工程業的死亡人數占比高達40%以上，而製造業約占20%以上。與此同時，新加坡和日本的職業災害死亡率相對穩定並逐漸下降。相比之下，韓國的職業災害失能傷害頻率和死亡率均高於其他國家。導致臺灣職業災害較高的原因包括產業結構的影響、高風險行業的比例較大，以及長工時和過勞等問題，顯示出臺灣在勞動安全上的改善空間。本研究強調了強化監管、提升安全意識、改善工作環境等措施的重要性，並呼籲政策制定者和企業共同努力，創造更安全的工作環境，保障勞工的生命健康。

## 壹、前言

當工作變成一場冒險時，職場不再僅僅是謀生的場所，還可能成為充滿危險的前線。職業災害不僅是勞工健康與安全的重大議題，也反映出一個國家的勞動制度、法律保障、文化背景，以及對工人的基本尊重和保護程度。許多人誤以為職業傷害與自己毫不相關，然而實際上，在飲食、穿著、居住、交通或休閒等日常生活的各個方面，都潛藏著威脅。例如，餐飲業員工經常面臨滑倒或燙傷的危險，工廠工人則暴露於有毒物質中，營建工人隨時面臨高空墜落的風險，而公車司機因長時間工作而易陷入過勞狀態。這些情況顯示職業傷害問題無處不在，造成的影響不僅是個人和家庭的悲劇，也對企業生產力與國家經濟發展帶來重大損失<sup>(1)</sup>。

在臺灣，上班打卡制、下班責任制、過勞和高工時早已成為勞動的代名詞，年輕人甚至戲稱臺灣為「鬼島」。為深入理解工時過長的問題，我們不能僅著眼於臺灣，還必須放眼國際，進行更廣泛的比較<sup>(2)</sup>。臺灣、新加坡、日本與韓國作為亞洲四大發達經濟體，各具獨特的社會文化與經濟結構，其職業災害防治政策因不同的政治、經濟與社會背景而有所差異。

自工業化以來，臺灣的職業災害問題一直是公共討論的焦點，特別是在營建工程業及製造業等高危險行業中。新加坡透過「強化安全期」政策，加強密集監控和執法，促使企業提升工作場所的安全措施，從而減少工傷事故的發生。日本以「終身雇用制」和「職人精神」聞名，這塑造了企業文化中的穩定與專業追求，然而過勞死的頻發，揭示了勞工在此文化下所承受的巨大壓力。韓國勞工在高風險行業中面臨極大的職業傷害與過勞問題，甚至出現「自殺式運動」，反映出勞工在工作壓力與安全保障不足下的深層困境<sup>(3-7)</sup>。透過這四個國家的比較能讓我們從更全面的角度了解職業災害所帶來的影響與挑戰。

職業災害問題並非單一國家所面臨的挑戰，而是全球各地共同關注的議題。隨著科技進步與工作方式的改變，職業災害的風險也在不斷演變。臺灣、新加坡、日本與韓國的職業災害大比拼，不僅是經濟發展的比較，更是對工人基本權益與尊嚴的討論。如何確保勞動者在安全的環境中工作，是國家未來需要共同努力的課題，也是一個全球都應該正視的議題。

## 「2024 Win the PRIDE：用指標說故事」競賽文稿

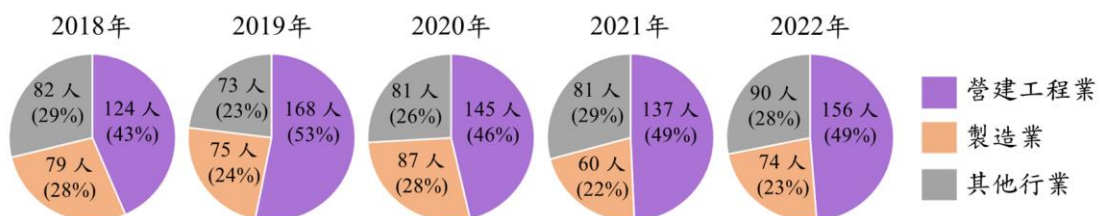
我們希望讓大眾「看見職業傷害」。唯有當整個社會意識到職業病的存在，了解工作中潛藏的風險，並重視職業災害的預防工作，才能真正建立一個安全健康的工作環境。政府、雇主與勞工皆可採取行動，減少職場中的意外風險，透過調整工作模式和制度來降低甚至消除這些風險。希望透過數據提供工作相關災害的重要資訊，進而影響政策和實踐，創造更健康和安全的工作場所。

## 貳、職業災害相關探討

### 一、臺灣職業災害統計

根據行政院의行業統計分類，可分為農林漁牧業、礦業及土石採取業、製造業等，共計 19 大類<sup>(8)</sup>。在這 19 個行業分類中，許多行業的死亡占比較低，因此將這些行業合併為「其他」類別，最終將行業分成三大類：營造工程業、製造業及其他。

圖一為近五年臺灣各年度之工作場所重大職業災害死亡人數。2022 年死亡人數創下近五年新高，高達 320 人，比 2021 年增加 15%。其中，死亡人數最多的營造工程業有 156 人(49%)，其次是製造業，死亡人數為 74 人(23%)。在近五年中，營造工程業因職業災害而死亡的人數始終占 40%以上(43%-53%)，而製造業皆占 20%以上(22%-28%)。



資料來源：勞動部職業安全衛生署<sup>(9)</sup>；本研究自行繪製

圖一、近五年臺灣各年度之工作場所重大職業災害死亡人數

### 二、各個國家的失能傷害及死亡率

「職業災害衡量指標」是評估國家職業安全衛生狀況的有效工具。我們將使用「失能傷害頻率」及「死亡千人率」來進行各國的職業災害評估。儘管不同國家其資料來源與收集方式有所不同，但所制定的衡量標準仍然存在相似之處。

「失能傷害頻率」是每百萬總經歷工時之失能傷害次數，其計算方式為「失

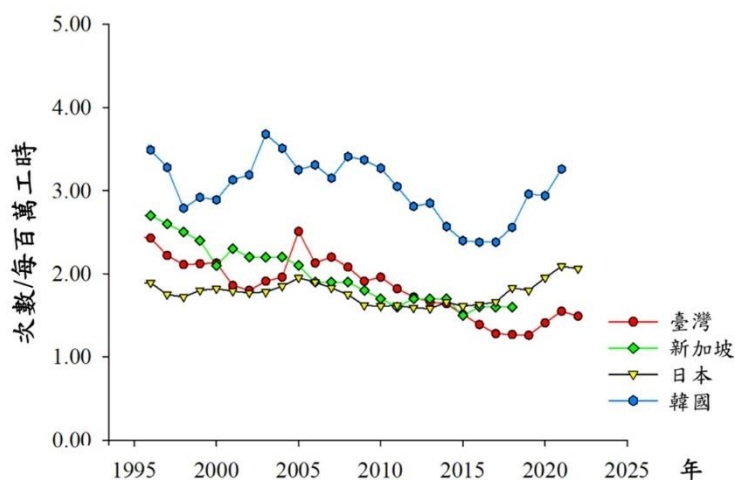
## 「2024 Win the PRIDE：用指標說故事」競賽文稿

能傷害次數/總經歷工時 $\times 10^6$ 」。其中失能傷害次數，指勞工因發生職業災害致死、永久全失能、永久部分失能、暫時全失能等傷害次數<sup>(10)</sup>。而「職業災害死亡千人率」則是每千人投保之死亡人數，其計算方式為「死亡人數/投保人數 $\times 10^3$ 」<sup>(11)</sup>。

各國「失能傷害頻率」不同之處：臺灣按勞工安全衛生法，中央主管機關指定之事業，雇主按月依規定填載職業災害統計，報請檢查機構備查。其中中央主管機關指定之事業如下：(1)僱用勞工人數在五十人以上之事業。(2)僱用勞工人數未滿五十人之事業，經中央主管機關指定，並由檢查機構函知者。2005 年修訂職業災害統計表及修正職業災害填報方法，故與 2004 年以前資料無法比較。而日本則為規模 100 人以上之事業單位。2011-2017 年包含農、林業，2018 年起包含農、林及漁業<sup>(12)</sup>。

各國「職業災害死亡千人率」不同之處：臺灣以每千人投保者職業災害死亡人數，僅職業傷害部分。新加坡為每千人受僱者及自營作業者職業災害死亡人數，包含與工作相關之交通事故。日本是 2016 年起為每千人受僱者職業災害死亡人數，包含職業病，每年 5 月之員工規模 100 人以上事業單位資料，不包含公共行政業。韓國則是每千人投保者職業災害死亡人數，1 年內死亡者<sup>(12)</sup>。

圖二是歷年各國職業災害失能傷害頻率，可以看出臺灣、新加坡、日本的失能傷害頻率都有逐漸下降的趨勢，且在 2015 年後，臺灣成為四國中失能傷害頻率最低的國家。

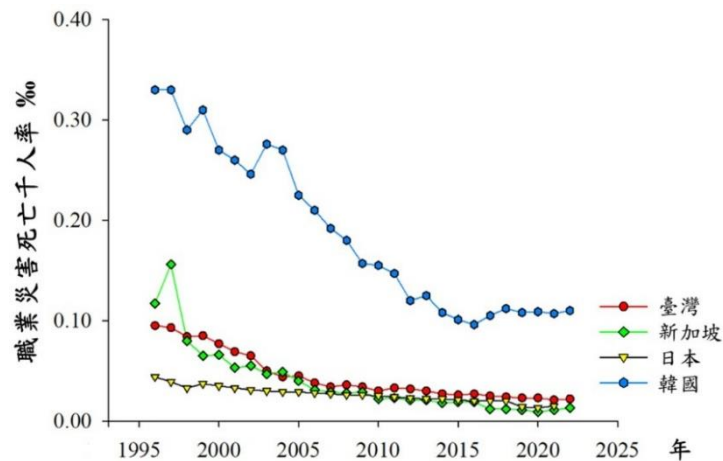


資料來源：勞動部；系統編號：ML10305-0089<sup>(13)</sup>

圖二、歷年各國職業災害失能傷害頻率

## 「2024 Win the PRIDE：用指標說故事」競賽文稿

圖三顯示歷年各國職業災害死亡千人率。臺灣、新加坡和日本的死亡千人率幾乎維持平穩，但比較後可以發現，臺灣的死亡千人率略高於新加坡和日本。儘管臺灣的失能傷害頻率低於這兩國，但其死亡千人率卻較高。韓國的失能傷害頻率和死亡率則明顯高於其他國家，因此後續不再進行比較。



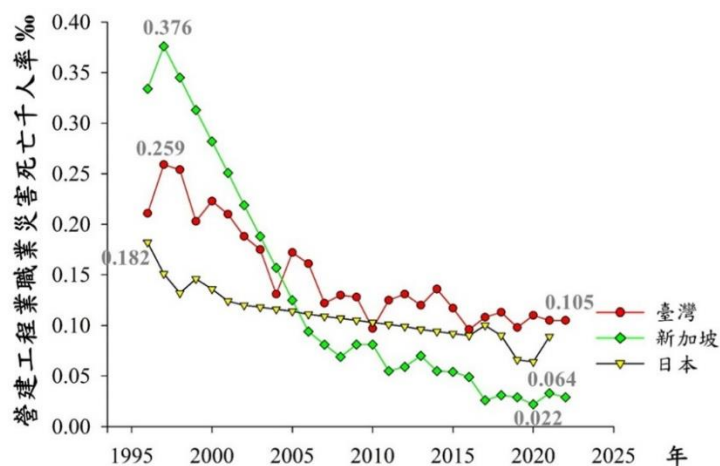
資料來源：勞動部；系統編號：ML10305-0373<sup>(13)</sup>

圖三、歷年各國職業災害死亡千人率

### 三、各國家行業的死亡率

從圖三可以了解到全體行業的死亡千人率，根據圖一則可知，營造工程業和製造業的死亡占比最高，因此，接下來將分別看這兩個行業的死亡千人率。

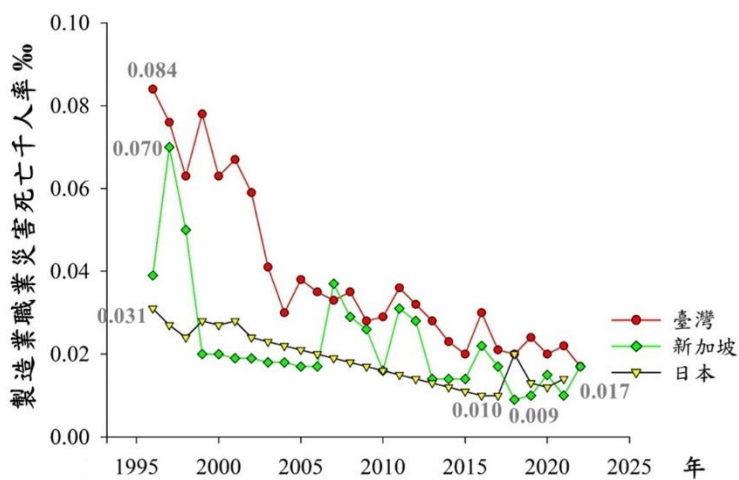
圖四為營建工程業的職業災害死亡千人率。從數據中可以看出，臺灣死亡率從最高點 0.259‰逐漸下降至最低點 0.105‰，而日本死亡率從 1996 年最高點 0.182‰下降至最低點 0.064‰。整體而言，臺灣和日本的死亡率均呈現逐漸下降的趨勢。然而，新加坡早期的死亡率最高達 0.376‰，遠高於臺灣和日本，但自 1998 年起開始下降，至 2006 年最終成為死亡率最低的國家，至 2020 年達到最低點，僅 0.022‰。



資料來源：勞動部；系統編號：ML10305-0092<sup>(13)</sup>

圖四、歷年各國營建工程業職業災害死亡千人率

圖五則是製造業的職業災害死亡千人率，臺灣的死亡率從 0.084‰降至 0.017‰，新加坡則為 0.070‰降至 0.009‰，日本從 0.031‰降至 0.010‰。臺灣的死亡率始終高居三國之首，新加坡的死亡率則波動較大，而日本則穩定維持較低的死亡率。



資料來源：勞動部；系統編號：ML10305-0091<sup>(13)</sup>

圖五、歷年各國製造業職業災害死亡千人率

## 參、職業災害類型及相關政策探討

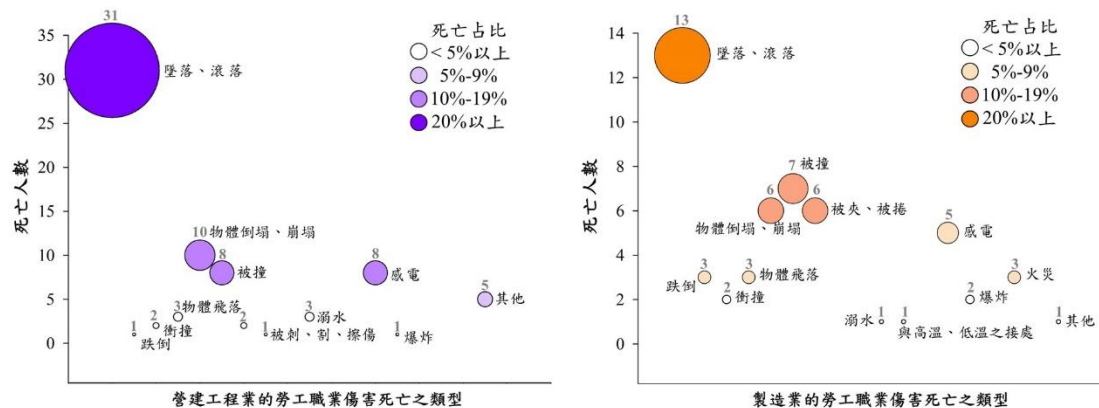
### 一、臺灣行業的死亡原因

根據勞動部訂定的勞工職業災害類型，共有墜落、滾落、跌倒、衝撞、物體飛落等 19 類，此外，統計時還增加了「其他」和「無法歸類者」。我們排除了「鐵

## 「2024 Win the PRIDE：用指標說故事」競賽文稿

公路交通事故」及「其他交通事故」相關統計，圖六為根據比例繪製之營建工程業及製造業勞工職業傷害死亡類型<sup>(12)</sup>。

在營建工程業中，共計 75 人死亡，其中墜落、滾落的死亡占比 41.3% (31 人)，物體倒塌、崩塌的死亡占比 13.3% (10 人)，而被撞與感電的死亡占比皆為 10.7% (10 人)。在製造業中，共計 53 人死亡，墜落、滾落的死亡占比 24.5% (13 人)，被撞的死亡占比皆為 13.2% (7 人)，而物體倒塌、崩塌及被夾、被捲的死亡占比皆為 11.3% (6 人)。

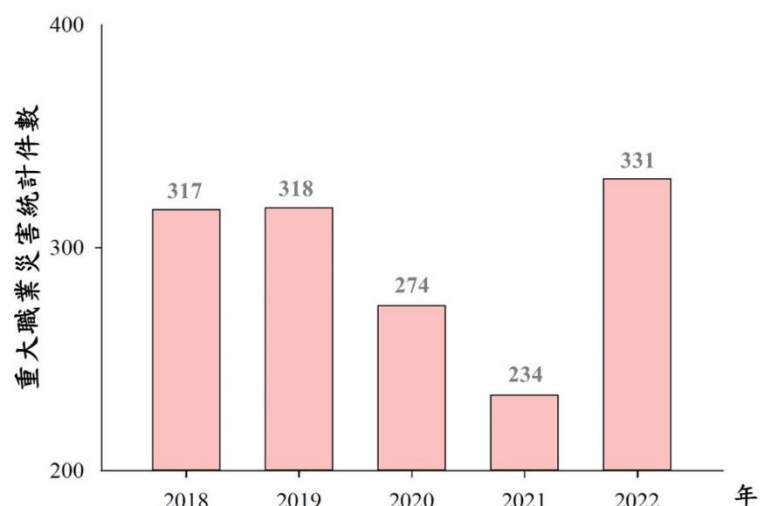


資料來源：勞動部職業安全衛生署<sup>(12)</sup>

圖六、2022 年營建工程業及製造業的勞工職業傷害死亡類型

## 二、臺灣職業災害減少原因

圖七為根據「政府資料開放平臺」提供之資料，所繪製之重大職業災害件數統計。從 2018 年的 317 件逐年減少至 2021 年的 234 件，因新冠疫情解封關係，2022 年又回升至 331 件<sup>(14)</sup>，但我們依然可以從職業災害減少的原因多個方面來探討，涵蓋政策、技術、教育與企業文化等層面。



資料來源：政府資料開放平臺<sup>(14)</sup>；本研究自行繪製

圖七、臺灣近五年重大職業災害統計件數

### （一）政府政策與法規的強化：

政府通過訂立與修訂勞動安全法規，強化對企業的監管。包括《職業安全衛生法》的推動，使得企業在職場安全防護設備、作業環境改善、工時限制等方面有更嚴格的要求。此外，也推出職業災害保險制度和社會安全網，增加對勞工的保障，提升工人的權益<sup>(15)</sup>。

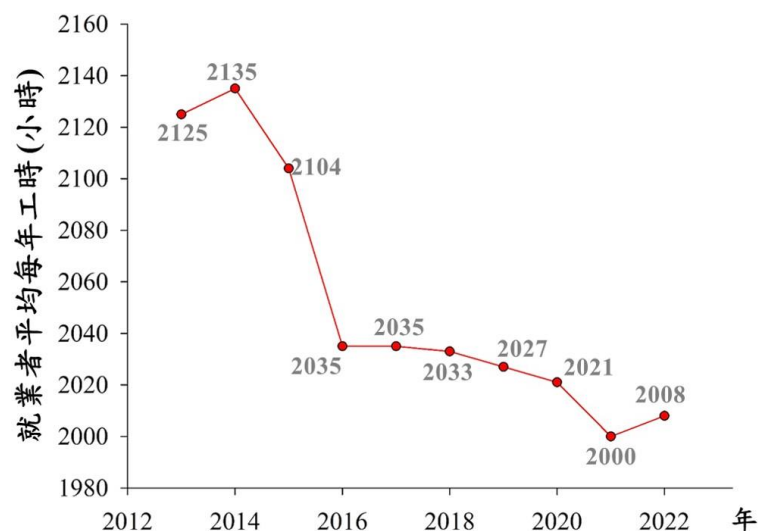
### （二）工時減少：

根據勞動部統計，工時的逐漸減少是降低職業災害的重要因素之一。長時間工作會導致疲勞，進而增加意外的發生率。工時減少有助於降低員工的身體與心理壓力，使得勞工人能更專注於工作，並減少錯誤發生的機會<sup>(16)</sup>。

臺灣在 2015 年至 2016 年推動了幾項勞工相關的政策改革，最重要的是《勞基法》修正案的通過。這些修正案強調改善勞工的工作條件，包括<sup>(17)</sup>：

1. 縮短工時：2016 年，實施了「週休二日」政策，確保每週工時不超過 40 小時。這使得總工時明顯減少。
2. 增加休息時間：在勞基法修正後，法定假日和休息時間的安排更加嚴格，使勞工享有更多的休息時間。

從圖八可觀察到，臺灣就業者平均每年工時，在 2013 年至 2022 年，每年平均工時從 2125 小時下降至 2008 小時，工作時數的減少有助於降低過勞及工時相關的職業風險。



資料來源：勞動部；系統編號：ML10305-0070<sup>(13)</sup>；本研究自行繪製

圖八、臺灣就業者平均每年工時

### （三）勞工健康與安全意識提升：

隨著社會對於健康與職業安全的重視，勞工的自我防護意識有所提升。員工更關注自身權益，對職業災害的風險有更清晰的認知，並且會主動遵守安全規定，佩戴防護設備，參加相關培訓。

### （四）社會安全與保險制度的完善：

雇主對於勞工安全的投資增加，保障措施更加完善，進一步支持了職場安全的推動。這些投入不僅提供了更完善的醫療與職業災害賠償機制，還鼓勵企業改善作業環境，避免職業災害的發生。透過社會保險制度，受雇者能在職業災害發生後得到更好的補償與支持<sup>(18)</sup>。

## 肆、結論及建議

本研究深入探討臺灣、新加坡、日本與韓國的職業災害現狀，並針對不同國家的經驗進行比較分析。我們發現，工時減少、安全意識提升、強化監管與執法，以及改善工作環境等措施，均能有效降低職業災害的發生率。這些發現不僅揭示了各國在勞動安全管理上的顯著差異，還突顯了文化背景、政策環境和企業責任在職業安全中的重要角色。

透過本研究，我們識別影響職業災害的關鍵因素，並提供具體的改進建議，旨在促進臺灣在提升職業安全方面的進步。這些措施不僅能保障勞動者的生命與

健康，還有助於提升企業的整體生產力和社會責任感。因此，我們希望本研究的結果能為政策制定者、企業主以及勞工團體提供寶貴的參考，攜手創造更安全的工作環境。

## 一、各國的職業安全意識提升

近年來，隨著勞動意識的提升，以及職業安全觀念和教育訓練的加強，職業失能傷害頻率和死亡率開始下降並趨於平緩。比較臺灣、新加坡、日本與韓國這四個國家，它們各自擁有獨特的社會文化與經濟結構，因此職業災害防治政策也反映出不同的政治、經濟與社會背景。

- (一) **臺灣**：在職業安全與健康方面的政策逐漸完善。政府推動《職業安全衛生法》，強調雇主責任和工人自我保護的權利。近年來，隨著勞工運動的興起，工會對安全工作的監督日益增強。針對特定行業，如營建工程業和製造業，臺灣設立了專項安全檢查，並鼓勵企業參加安全培訓計劃。此外，數位化與智能技術的應用逐漸改善了職場安全管理<sup>(15)</sup>。
- (二) **新加坡**：職業安全和管理體系較為成熟，政府透過《職業安全與健康法規》來制定和執行政策。新加坡擁有強大的監管機構，並且定期進行安全檢查和審查。其獨特之處在於政府與業界的緊密合作，常舉辦研討會和工作坊來提升安全意識。新加坡的教育體系也注重安全教育，從小學到大學都會納入相關課程<sup>(19)</sup>。
- (三) **日本**：在職業安全方面歷史悠久，尤其是在經歷 1970 年代的工業事故後，開始大力推動安全政策。日本的職業安全衛生法規範詳細，並且對企業有嚴格的安全標準。日本的企業文化強調集體主義，企業內部會定期進行安全演習和培訓，並設有專門的安全管理部門。此外，隨著老齡化社會的到來，針對高齡工作者的安全措施也逐漸被重視<sup>(20)</sup>。
- (四) **韓國**：在職業安全方面的進步速度較快，尤其是近年來政府加強了對職業災害的監管。韓國的職業安全相關法規不斷修訂，以適應新興行業的需求。政府積極推動職業安全教育，並鼓勵企業投資安全設備和設施。隨著社會對勞動權益的關注提高，工會在職業安全問題上的發言權也增強，工人對於自身安全的意識也隨之提升。

## 二、在職業災害裡，臺灣比新加坡、日本有更高致死率

從人口來看，新加坡大概是臺灣五分之一，日本約是臺灣的 5 倍，然而臺灣的重大職業災害死亡率卻是這兩國的 2 倍左右<sup>(21)</sup>。

這些職業災害在臺灣愈來愈像「常態」。根據勞動部統計，2022 年重大職業災害死亡人數高達 320 人，創下五年新高，其中營建工程業和製造業的風險最高。近五年來，臺灣的職業災害死亡率約為每十萬人中有 2.1 至 2.4 人，平均是新加坡的 2 倍、日本的 1.5 倍，更是勞工友善模範國家荷蘭的 9 倍。推斷原因如下：

- (一) **產業結構**：臺灣的製造業比重較高，特別是營建工程業和傳統製造，這些行業通常面臨更高的風險。另外，中小企業在臺灣經濟中占比也偏高，但也因資源有限，導致安全管理和培訓的投入不足。
- (二) **安全文化**：新加坡和日本在職業安全 and 健康方面有較成熟的文化和制度，包括嚴格的安全規範和持續的培訓。然而，在某些行業中，員工對安全的重視程度不高，可能導致安全措施未被嚴格遵守。因此，臺灣在這方面仍有進步空間。
- (三) **監管和執法**：新加坡和日本的職業安全法規執行較為嚴格，對違規行為的處罰也較重。臺灣的監管力度可能相對較弱，對於違規行為的處罰力度不足，可能導致企業在安全投資上的敷衍。
- (四) **事故報導和數據透明度**：不同國家的職業災害報告制度和數據收集方式不同，這也可能影響致死率的統計方式。以臺灣來說，數據收集和公開透明度可能不足，導致影響事故統計的準確性。
- (五) **職業健康意識**：工作場所的健康和安全意識可能較低，導致一些風險未能有效控制。

## 三、如何有效降低職業災害

為了有效降低職業災害的發生率和致死率，建議政府與企業配合，加強安全培訓、完善工作環境以及推動安全文化的建立，從根本上提升職業安全意識，確保每位員工的生命安全 and 健康，歸列出有效策略如下：

- (一) **加強安全文化**：定期舉辦安全培訓和宣導活動，提升員工對職業安全的重視。對於遵守安全規定的員工和團隊給予獎勵，激勵大家積極參

## 「2024 Win the PRIDE：用指標說故事」競賽文稿

與安全工作<sup>(22)</sup>。

- (二) **提升安全管理制度**：制定全面的安全政策，明確各項安全標準和操作流程，確保所有員工熟知並遵循。定期進行安全檢查和風險評估，及時修正潛在的安全隱患。
- (三) **強化法律與監管**：加強職業安全相關法律的制定與修訂，確保其符合現今需求，也加強對違法行為的監管和懲罰，提高企業對安全投資的重視<sup>(23)</sup>。
- (四) **改善工作環境**：使用安全設備，確保工作場所配備必要的安全防護設備，如安全護具和警示標誌。減少風險源，評估工作環境中的潛在危險，採取措施消除或降低風險。
- (五) **強化職業健康管理**：定期為員工提供健康檢查和職業病篩檢，提供心理健康資源和支持，減少因工作壓力引發的健康問題。
- (六) **促進企業與政府合作**：促進政府、企業與學術界的合作，分享最佳實踐與研究成果，政府可提供資金或資源支持企業改善安全環境和培訓等相關的資助安全計畫<sup>(24)</sup>。
- (七) **增加數據透明度**：建立透明的事故報告制度，促進事故經驗的分享與學習，並根據收集的數據分析事故原因，持續改進安全措施。

## 伍、參考文獻

1. 黃怡翎(2018)。【職安充電站】時尚的代價。檢索日期：2024 年 10 月 23 日，取自：<https://www.bankunions.org.tw/?q=node/2452>
2. 龔雋幃(2020)。臺灣是過勞鬼島嗎？中日台韓工時比一比。檢索日期：2024 年 10 月 23 日，取自：<https://pansci.asia/archives/194201>
3. 曹常成、謝邦昌(2019)。我國職業災害因素分析與防護策略研究—製造業與營造業。檢索日期：2024 年 10 月 23 日，取自：<https://gpi.culture.tw/books/1010801867>
4. EDESG 安得數治(2023)。工安意外頻頻發生，如何從歷史借鏡並防範風險？。檢索日期：2024 年 10 月 23 日，取自：<https://edesg.com/%E5%B7%A5%E5%AE%89%E6%84%8F%E5%A4%96%E9%A0%BB%E9%A0%BB%E7%99%BC%E7%94%9F%E7%BC%8C%E5%A6%82%E4%BD%95%E5%BE%9E%E6%AD%B7%E5%8F%B2%E5%80%9F%E9%8F%A1%E4%B8%A6%E9%98%B2%E7%AF%84%E9%A2%A8%E9%9A%AA%E7%BC%9F>
5. 李浩宇(2023)。員工高忠誠、低流動...日本「終身雇用制」為何被淘汰？企業經營「三神器」，跌落神壇。檢索日期：2024 年 10 月 23 日，取自：<https://esg.business today.com.tw/article/category/180689/post/202305240024>
6. Joyce(2024)。日本職人精神：細節中的匠心，職人工業小鎮「新潟」介紹。檢索日期：2024 年 10 月 23 日，取自：<https://esence.travel/essence-life-style/japan-craftsmanship/>
7. 台灣石油工會(2017)。[勞工議題]南韓勞工階級團結意識的激情何來／D & F。檢索日期：2024 年 10 月 23 日，取自：<https://tpwu.org.tw/oil-workers/317-no-440-106-years-in-november-and-december/9130-labor-issues-where-is-the-passion-for-the-south-korean-labor-class.html>
8. 中華民國統計資訊網(2021)。行業統計分類，第 11 次修正(110 年 1 月)。檢索日期：2024 年 10 月 23 日，取自：[https://www.stat.gov.tw/News\\_Content.aspx?n=3144&s=90015](https://www.stat.gov.tw/News_Content.aspx?n=3144&s=90015)
9. 勞動部職業安全衛生署(2024)。111 年勞動檢查統計年報，7 重大職業災害分析(表 7-1 至 7-3)。檢索日期：2024 年 10 月 23 日，取自：<https://www.osha.gov.tw/48110/48331/48333/48339/150732/post>
10. 勞動部(2024)。依職業安全衛生法指定填報之事業單位職業災害統計。檢索日期：2024 年 10 月 23 日，取自：<https://statdb.mol.gov.tw/html/com/st080>

## 「2024 Win the PRIDE：用指標說故事」競賽文稿

### 3.html

11. 吳翰柏、彭舒歆 (2024)。各國職業災害衡量指標之探討。勞動部勞動及職業安全衛生研究所。民國 113 年 5 月 21 日。檢索日期：2024 年 10 月 23 日，取自：<https://results.ilosh.gov.tw/iLosh/wSite/ct?xItem=40621&ctNode=324&mp=3>
12. 勞動部職業安全衛生署 (2024)。111 年勞動檢查統計年報，9 職業災害千人率 (表 9-1 至 9-8)。檢索日期：2024 年 10 月 23 日，取自：<https://www.osha.gov.tw/48110/48331/48333/48339/lpsimplelist>
13. 政策研究指標資料庫 (2023)。檢索日期：2024 年 10 月 23 日，取自：<https://pride.stpi.narl.org.tw/index>
14. 政府資料開放平臺 (2020)。重大職業災害公開網。檢索日期：2024 年 10 月 23 日，取自：<https://data.gov.tw/dataset/126835>
15. 全國法規資料庫 (2019)。職業安全衛生法。檢索日期：2024 年 10 月 23 日，取自：<https://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?pcode=N0060001>
16. 蔣維倫 (2017)。過勞真的會死嗎？超時工作對健康的影響。檢索日期：2024 年 10 月 23 日，取自：<https://pansci.asia/archives/130508>
17. 勞動部 (2015)。立法院今(5 月 15 日)三讀通過《勞動基準法》第 30 條修正條。檢索日期：2024 年 10 月 23 日，取自：<https://www.mol.gov.tw/1607/1632/1640/19377/>
18. 立法院 (2015)。高齡化與社會保險之關連性。我國社會保險制度介紹。檢索日期：2024 年 10 月 23 日，取自：<https://www.ly.gov.tw/Pages/Detail.aspx?nodeid=10068&pid=139439>
19. MINISTRY OF MANPOWER (2024)。新加坡人力部《職業安全與健康法規》。檢索日期：2024 年 10 月 23 日，取自：<https://www.mom.gov.sg/legislation>
20. 公務出國報告資訊網 (2022)。考察職業災害預防公益法人制度及職業安全衛生管理系統發展。檢索日期：2024 年 10 月 23 日，取自：<https://report.nat.gov.tw/ReportFront/ReportDetail/detail?sysId=C09700174>
21. 洪培英 (2023)。臺灣重大工安死亡率是新加坡 2 倍、日本 1.8 倍。檢索日期：2024 年 10 月 23 日，取自：<https://www.cmmedia.com.tw/home/articles/42563>
22. 勞動部職業安全衛生署長 (2019)。政府致力職場安全衛生，107 年我國職業災害千人率降至歷史新低。檢索日期：2024 年 10 月 23 日，取自：<https://w>

「2024 Win the PRIDE：用指標說故事」競賽文稿

[ww.osha.gov.tw/48110/48417/48419/86742/post](https://www.osha.gov.tw/48110/48417/48419/86742/post)

23. 勞動部職業安全衛生署長（2021）。《勞工職業災害保險及保護法》三讀通過完善職災勞工保護機制。檢索日期：2024 年 10 月 23 日，取自：<https://www.osha.gov.tw/48110/48417/48423/53061/>
24. 林惟崧（2024）。勞動部談台灣職災力拚 2030 年減半。檢索日期：2024 年 10 月 23 日，取自：<https://www.ctee.com.tw/news/20240427700058-439901>