

## 看待進步的另一種角度—2020 年社會進步指數

張艾琦

### 壹、前言

「進步」形容事情逐漸往好的方面進展，而「社會進步」係指社會發展中逐漸改善的過程，按字面解讀，進步或是社會進步似為一種動態的進程，該如何能衡量一個國家的社會進步程度呢？過往由於「國內生產毛額(GDP, Gross Domestic Product)」具直觀且易於與其他國家比較的優點，各國之間常以此等經濟指標來衡量一國的富強程度，但隨著社會進展所延伸出的各種社會議題，世界各國逐漸意識到社會事務並非皆能以貨幣加以衡量，經濟實力並不見得能觀測到社會發展的本質或者轉換為人民的福祉。

有基於此，美國「社會進步促進協會」(Social Progress Imperative, SPI)的「社會進步指數(Social Progress Index)」不以經濟實力為依準，也非衡量人們幸福程度或對生活的滿意程度，而是就「基本需求」、「福祉」、「機會」三個主要面向觀察實際的社會進步成果。社會進步指數係為一種社會指標，除可做為政策制訂與推展之依據、施政成效的判準外，長期而言，可做為觀察社會發展趨勢、掌握社會的脈動，同時或可測度到民眾生活美滿和幸福快樂程度，對政府施政與學術研究頗具重要性<sup>(1)(2)</sup>。社會進步指數自 2014 年起每年發布，2020 年 9 月第七度發布了最新的社會進步指數評比，針對全球 163 個國家進行評分與排名，臺灣並未包含在內。2020 年全球社會進步指數排名前十名的國家依序為：挪威、丹麥、芬蘭、紐西蘭、瑞典、瑞士、加拿大、澳洲、冰島與荷蘭。前十名中，歐洲國家囊括七名，鄰近國家日本與南韓則分別位列第 13 與第 15 名。提到世界強國，許多人腦海中浮現的國家—美國，在社會進步指數評比表現卻僅能稱之為中上(排名第 28 名)，鄰近國家的新加坡在經濟實力、世界競爭力等評比上雖常為全球常勝之軍，但在社會進步指數表現卻未有令人矚目的成績，排名落後於美國，僅排名第 29 名。「富有」、「繁榮」、「文明」等常被視為強盛國家的形容詞，究竟能否與社會進步劃上等號？值得探究。

本分析報導首先簡介社會進步指數，並選擇了 17 個國家，針對 2020 年發布的社會進步指數，探討這些國家的社會發展現況、各構面的優弱勢，以及社會進步指數與主觀幸福快樂程度，最後藉由社會進步的指標分析臺灣情形，嘗試能從另一個角度看待國家的發展與進步。

## 貳、社會進步指數(Social Progress Index)

### 一、社會進步指數組成架構

「社會進步指數(Social Progress Index)」由美國「社會進步促進協會」(Social Progress Imperative, SPI)所建構，社會進步促進協會所定義的「社會進步」為：「社會能夠滿足公民基本需求、以穩健的生活福祉讓公民能夠改善和維持生活質量，以及讓所有人都能發揮其潛力的機會」<sup>(3)</sup>，根據此定義形成了社會進步指數的主要框架，該指數包含三大構面，分別是：「基本需求(Basic Human Needs)」、「生活福祉(Foundations of Wellbeing)」與「機會(Opportunity)」，每一構面項下各有四個次構面，以及總計 50 項細部指標，如表 1 所示。

觀察表 1 組成之架構可發現社會進步指數看待一個國家成功與否的方式，有別於其他社會性的指數評比，指數建構上完全不包含傳統的純經濟衡量(例如：人均 GDP)，而是全由社會與環境的指標所構成；也非為經濟指標加上其他社會指標混合而成的綜合指數，例如：聯合國開發計畫署(UNDP)的「人類發展指數(HDI)」；更不是經濟指標與物質生活主觀感受形成的混合指數，例如：經濟合作暨發展組織(OECD)的「美好生活指數(BLI)」，社會進步指數主張以更全面且更嚴謹的研究方法，聚焦在社會發展過程中的非經濟面向的因素<sup>(4)</sup>。此外，社會進步指數採用的是真實生活的「成果」衡量，而非所投入的資源衡量，例如：社會進步指數衡量一個國家的健康福祉進程，而非衡量國家對健康照護的資源投入程度<sup>(2)(3)</sup>。此種組成架構的設計方式，讓社會進步指數能夠以在相似經濟發展水準基礎下，衡量各國之間社會進步程度的發展情形。

表 1 社會進步指數組成架構

基本需求 (BASIC HUMAN NEEDS)	生活福祉 (FOUNDATIONS OF WELLBEING)	機會 (OPPORTUNITY)
<b>營養與基本醫療照護</b> 1.食物不足發生率 Undernourishment (% of pop.) 2.兒童死亡率 Child mortality rate (deaths/1,000 live births)	<b>基礎教育普及率</b> 16.沒有受過教育的婦女 Women with no schooling 17.初等教育就學率 Primary school enrollment (% of children) 18.受中等教育比率 Secondary school attainment (% of population)	<b>個人權利</b> 33.政治權利 Political rights (0=no rights; 40=full rights) 34.言論自由 Freedom of expression (0=no freedom; 1=full freedom) 35.信仰自由 Freedom of religion

<b>基本需求</b> <b>(BASIC HUMAN NEEDS)</b>	<b>生活福祉</b> <b>(FOUNDATIONS OF WELLBEING)</b>	<b>機會</b> <b>(OPPORTUNITY)</b>
3.孕產婦死亡率 Maternal mortality rate (deaths/100,000 live births) 4.兒童發育遲緩率 Child stunting (% of children) 5.傳染性疾病死亡率 Deaths from infectious diseases (deaths/100,000)	19.中等教育中的性別比 Gender parity in secondary attainment (distance from parity) 20.基礎教育的品質與公平性 Access to quality education (0=unequal; 4=equal)	(0=no freedom; 4=full freedom) 36.訴諸司法的機會 Access to justice (0=non-existent; 1=observed) 37.女性財產權利 Property rights for women (0=no right; 5=full rights)
<b>水與衛生</b> 6.不安全的飲水、衛生設施和衛生所造成的死亡 Unsafe water, sanitation and hygiene attributable deaths (per 100,000 pop.) 7.使用不安全或未改善的水源人口 Populations using unsafe or unimproved water sources (%) 8.使用不安全或未改善的衛生設施人口 Populations using unsafe or unimproved sanitation (%)	<b>資通訊普及率</b> 21.行動電話普及率 Mobile telephone subscriptions (subscriptions/100 people) 22.數位政府 Access to online governance (0=low; 1=high) 23.媒體審查制度 Media censorship (0=frequent; 4=rare) 24.網際網路使用者 Internet users (% of pop)	<b>個人自由與選擇</b> 38.弱勢群體就業率 Vulnerable employment (% of employees) 39.早婚 Early marriage (% of women) 40.避孕需求的滿足 Satisfied demand for contraception (% of women) 41.貪污程度 Corruption (0=high; 100=low)
<b>居住條件</b> 9.有電可用的人口 Access to electricity (% of pop.) 10.家戶空氣汙染致死率 Household air pollution attributable deaths (deaths/100,000) 11.有乾淨燃料與技術可用以烹飪的人口	<b>健康與保健</b> 25.60歲平均餘命 Life expectancy at 60 (years) 26.過早(30歲至70歲)死於非傳染性疾病率 Premature deaths from non-communicable diseases (deaths/100,000) 27.全民醫療衛生照護覆蓋度 Access to essential services (0=none; 100=full coverage) 28.健康照護的品質與公平性	<b>包容性</b> 42.對同性戀包容度 Acceptance of gays and lesbians (0=low; 100=high) 43.對少數族群的包容度 Discrimination and violence against minorities (0=low; 10=high) 44.性別政治權力平等 Equality of political power by gender (0=unequal power; 4=equal power)

<b>基本需求</b> <b>(BASIC HUMAN NEEDS)</b>	<b>生活福祉</b> <b>(FOUNDATIONS OF WELLBEING)</b>	<b>機會</b> <b>(OPPORTUNITY)</b>
Usage of clean fuels and technology for cooking (% of pop.)	Access to quality healthcare (0=unequal; 4=equal)	45.社經地位政治權力平等 Equality of political power by socioeconomic position (0=unequal power; 4=equal power) 46.社會群體的政治權力平等 Equality of political power by social group (0=unequal power; 4=equal power)
<b>人身安全</b> 12.兇殺率 Homicide rate (deaths/100,000) 13.犯罪感知度 Perceived criminality (1=low; 5=high) 14.政治迫害 Political killings and torture (0=low freedom; 1=high freedom) 15.交通事故死亡率 Traffic deaths (deaths/100,000)	<b>環境品質</b> 29.室外空氣汙染致死率 Outdoor air pollution attributable deaths (deaths/100,000) 30.溫室氣體排放量 Greenhouse gas emissions (total CO2 equivalents) 31.粒狀物質空氣汙染 Particulate matter 32.生物群系保護 Biome protection	<b>高等教育普及率</b> 47.預期的高等教育年限 Expected years of tertiary education 48.受過高等教育的婦女 Women with advanced education (%) 49.大學的品質 Quality weighted universities (points) 50.可引用的文獻量 Citable documents

資料來源：2020 Social Progress Index；本研究整理

## 二、2020 年社會進步指數評比結果

2020 年的社會進步指數針對全球 163 個國家進行評比，並將 163 個國家表現由高至低分為一至六個層級，層級一為社會進步表現最佳，層級六為最差(參見圖 1)，而臺灣並不包含在這 163 個評比國家之內。

報告中歸納各層級的國家各有不同的特質，以個別國家觀之，評比顯示挪威為全球社會進步最高分的國家，其次為丹麥、芬蘭、紐西蘭、瑞典、瑞士、加拿大、澳洲、冰島與荷蘭等。排名在第一層級的 13 個國家中，以歐洲國家占絕大多數，紐西蘭(第四名)和日本(第 13 名)為層級一中唯二的亞太國家，歸納層級一國家的特質：全部均為高所得的國家且國與國彼此之間

的分數差距不大。而第二層級的國家有 25 個，大多數為高所得的國家，如：南韓(第 17 名)、美國(第 28 名)與新加坡(第 29 名)皆落在層級二之中。

多數的拉丁美洲國家落在第三層級，例如：阿根廷(第 41 名)、巴西(第 61 名)、墨西哥(第 62 名)等，另外，東南亞國家馬來西亞也位於此層級中。第四層的國家除了擁有豐富自然資源的國家，如：阿拉伯聯合大公國(第 80 名)、卡達(第 81 名)等之外，其餘大多為中低所得的國家，東南亞國家越南(第 88 名)、菲律賓(第 98 名)位於第四層中。此外，金磚五國中的南非(第 82 名)和中國(第 100 名)也位於此層中。

Tier 1			Tier 2			Tier 2			Tier 3			Tier 3			Tier 4		
Rank	Country	Score	Rank	Country	Score	Rank	Country	Score	Rank	Country	Score	Rank	Country	Score	Rank	Country	Score
1	Norway	92.73	14	Luxembourg	89.56	26	Cyprus	86.64	39	Croatia	81.92	55	Tunisia	75.02	72	Cuba	71.52
2	Denmark	92.11	15	Austria	89.50	27	Greece	85.78	40	Hungary	81.02	56	Georgia	74.85	73	Jordan	71.50
3	Finland	91.89	16	Belgium	89.46	28	United States	85.71	41	Argentina	80.66	57	Jamaica	74.75	74	Oman	71.41
4	New Zealand	91.64	17	Korea, Republic of	89.06	29	Singapore	85.46	42	Barbados	80.50	58	Montenegro	74.42	75	Suriname	71.12
5	Sweden	91.62	18	France	88.78	30	Malta	84.89	43	Bulgaria	79.86	59	Peru	74.22	76	Mongolia	71.07
6	Switzerland	91.42	19	Spain	88.71	31	Poland	84.32	44	Mauritius	78.96	60	Colombia	74.00	77	Dominican Republic	71.05
7	Canada	91.40	20	United Kingdom	88.54	32	Lithuania	83.97	45	Romania	78.35	61	Brazil	73.91	78	Maldives	70.81
8	Australia	91.29	21	Portugal	87.79	33	Israel	83.62	46	Kuwait	77.47	62	Mexico	73.52	79	Thailand	70.72
9	Iceland	91.09	22	Slovenia	87.71	34	Chile	83.34	47	Belarus	77.00	63	Ukraine	73.38	80	United Arab Emirates	70.60
10	Netherlands	91.06	23	Italy	87.36	35	Latvia	83.19	48	Malaysia	76.96	64	Sri Lanka	73.20	81	Qatar	70.58
11	Germany	90.56	24	Estonia	87.26	36	Slovakia	83.15	49	Panama	76.55	65	Republic of North Macedonia	73.16	82	South Africa	70.26
12	Ireland	90.35	25	Czechia	86.69	37	Costa Rica	83.01	50	Armenia	76.46	66	Bosnia and Herzegovina	72.74	83	Algeria	69.92
13	Japan	90.14				38	Uruguay	82.99	51	Trinidad and Tobago	76.33	67	Kazakhstan	72.66	84	Indonesia	69.49
									52	Serbia	75.54						
									53	Ecuador	75.45						
									54	Albania	75.41						
									69	Russia	72.56						
									70	Paraguay	72.48						

Tier 4			Tier 4			Tier 5			Tier 5			Tier 6			Tier 6		
Rank	Country	Score	Rank	Country	Score	Rank	Country	Score	Rank	Country	Score	Rank	Country	Score	Rank	Country	Score
85	Lebanon	69.37	98	Philippines	66.62	108	Honduras	62.41	123	Bangladesh	55.23	138	Equatorial Guinea	50.08	151	Angola	48.16
86	Botswana	69.36	99	Bahrain	66.60	109	Guatemala	61.67	124	Gambia, The	55.10	139	Korea, Democratic Republic of	50.01	152	Guinea-Bissau	46.69
87	Bolivia	69.23	100	China	66.12	110	Timor-Leste	61.08	125	Rwanda	54.13	140	Burkina Faso	49.87	153	Papua New Guinea	44.91
88	Vietnam	68.85	101	Saudi Arabia	65.06	111	Senegal	60.04	126	Malawi	54.07	141	Pakistan	49.25	154	Guinea	43.41
89	Kyrgyzstan	68.65	102	Uzbekistan	64.98	112	Egypt	59.98	127	Lesotho	53.80	142	Mozambique	49.00	155	Afghanistan	42.29
90	Fiji	68.42	103	Ghana	64.86	113	Turkmenistan	58.35	128	Côte d'Ivoire	53.59	143	Mauritania	48.95	156	Congo, Democratic Republic of	42.25
91	Bhutan	68.34	104	Azerbaijan	64.11	114	Nepal	57.60	129	Togo	53.05	144	Haiti	48.79	157	Niger	42.21
92	Turkey	68.27	105	Nicaragua	64.02	115	Kenya	57.10	130	Uganda	52.98	145	Ethiopia	48.59	158	Burundi	41.20
93	Iran	67.49	106	Gabon	63.93	116	Tajikistan	56.99	131	Eswatini	52.92	146	Djibouti	48.53	159	Somalia	35.58
94	El Salvador	67.25	107	Iraq	63.52	117	India	56.80	132	Zimbabwe	52.26	147	Sudan	48.51	160	Eritrea	35.20
95	Namibia	67.14				118	Cambodia	56.27	133	Laos	51.80	148	Madagascar	48.46	161	Central African Republic	31.62
96	Guyana	66.95				119	Tanzania	56.20	134	Sierra Leone	51.74	149	Congo, Republic of	48.45	162	Chad	31.29
97	Morocco	66.90				120	Myanmar	55.99	135	Liberia	51.37	150	Mali	48.29	163	South Sudan	31.06
						121	Benin	55.56	136	Nigeria	51.31						
						122	Zambia	55.34	137	Cameroon	51.29						

圖 1 2020 年社會進步指數排名與分層(Tier 1~6)

資料來源：2020 Social Progress Index

第五層是過去十年中進步最多的國家，包含尼泊爾(第 114 名)、甘比亞(第 124 名)、獅子山共和國(第 134 名)，多為南亞及撒哈拉沙漠以南的非洲國家且為中低或低所得的國家。另外，印度(第 117 名)也位於此層中。最後一層(第六層)國家彼此之間的社會進步分數差距最大，大

多為低所得國家，阿富汗(第 125 名)和南蘇丹(第 163 名)亦為衝突頻繁的國家，南蘇丹是 2020 年社會進步指數墊底的國家。

從社會進步指數分數與排名觀之，國家所得高低似乎與社會進步程度具有某種程度的相關性，然而，一向給人有「富庶」、「先進」、「進步」等印象的強國—美國，卻未在社會進步指數評比中名列前茅，在 2020 年僅排名第 28 名，且相較 2011 年的第 19 名共退步九名，排名遠落後於加拿大(G7 成員國中社會進步指數表現最佳的國家)、日本等國(參考表 2)。除此之外，經濟實力與各競爭力評比表現一向良好的新加坡，社會進步指數表現卻不如預期，因此一國的社會進步指數表現值得進一步探討。本文主要選定全球社會指數表現最佳的前十個國家：挪威、丹麥、芬蘭、紐西蘭、瑞典、瑞士、加拿大、澳洲、冰島、荷蘭，以及重要國家日本、南韓、美國、新加坡、馬來西亞、中國、印度等國做為觀察與比較的國家，藉以分析社會進步、經濟實力與人民幸福快樂程度之間的關聯性。

表 2 觀察國之社會進步指數排名、分數與變化

國家	2020		2011		名次變化	分數變化
	排名	分數	排名	分數		
挪威	1	92.73	1	91.35	-	1.38
丹麥	2	92.11	5	90.12	↑ 3	1.99
芬蘭	3	91.89	3	90.84	-	1.05
紐西蘭	4	91.64	9	89.03	↑ 5	2.61
瑞典	5	91.62	2	91.10	↓ 3	0.52
瑞士	6	91.42	10	88.77	↑ 4	2.65
加拿大	7	91.40	11	88.47	↑ 4	2.93
澳洲	8	91.29	6	89.94	↓ 2	1.35
冰島	9	91.09	7	89.70	↓ 2	1.39
荷蘭	10	91.06	4	90.40	↓ 6	0.66
日本	13	90.14	13	87.79	-	2.35
南韓	17	89.06	21	86.31	↑ 4	2.75
<b>美國</b>	<b>28</b>	<b>85.71</b>	<b>19</b>	<b>86.43</b>	<b>↓ 9</b>	<b>-0.72</b>
<b>新加坡</b>	<b>29</b>	<b>85.46</b>	<b>28</b>	<b>82.86</b>	<b>↓ 1</b>	<b>2.6</b>
馬來西亞	48	76.96	52	71.62	↑ 4	5.34
中國	100	66.12	103	59.19	↑ 3	6.93
<b>印度</b>	<b>117</b>	<b>56.80</b>	<b>116</b>	<b>51.18</b>	<b>↓ 1</b>	<b>5.62</b>
<b>世界平均</b>	-	<b>64.24</b>	-	<b>60.63</b>		<b>3.61</b>

資料來源：2020 Social Progress Index；本研究整理

## 參、綜合討論

### 一、社會進步指數與人均 GDP(PPP)比較

經濟發展是否能連帶帶動社會進步？社會進步指數報告將調查的 163 國之社會進步指數與其人均 GDP(PPP)進行繪圖，兩指標之間雖為高度正相關，卻非呈現線性關係，對此解釋為在低所得的國家中，只要人均 GDP(PPP)有些微的成長，就能促進社會大幅度的進步，然而，當所得已到達一定的程度後，社會進步分數能提升的幅度不大。

圖 2 顯示社會進步指數與人均 GDP(PPP)關係比較，社會進步指數排名前十名的挪威、丹麥等國人均 GDP(PPP)未見得是最高的，反倒是一般人認知的先進國家美國、新加坡雖人均 GDP(PPP)高，社會進步指數卻相對落後，未完全與經濟實力成正比。

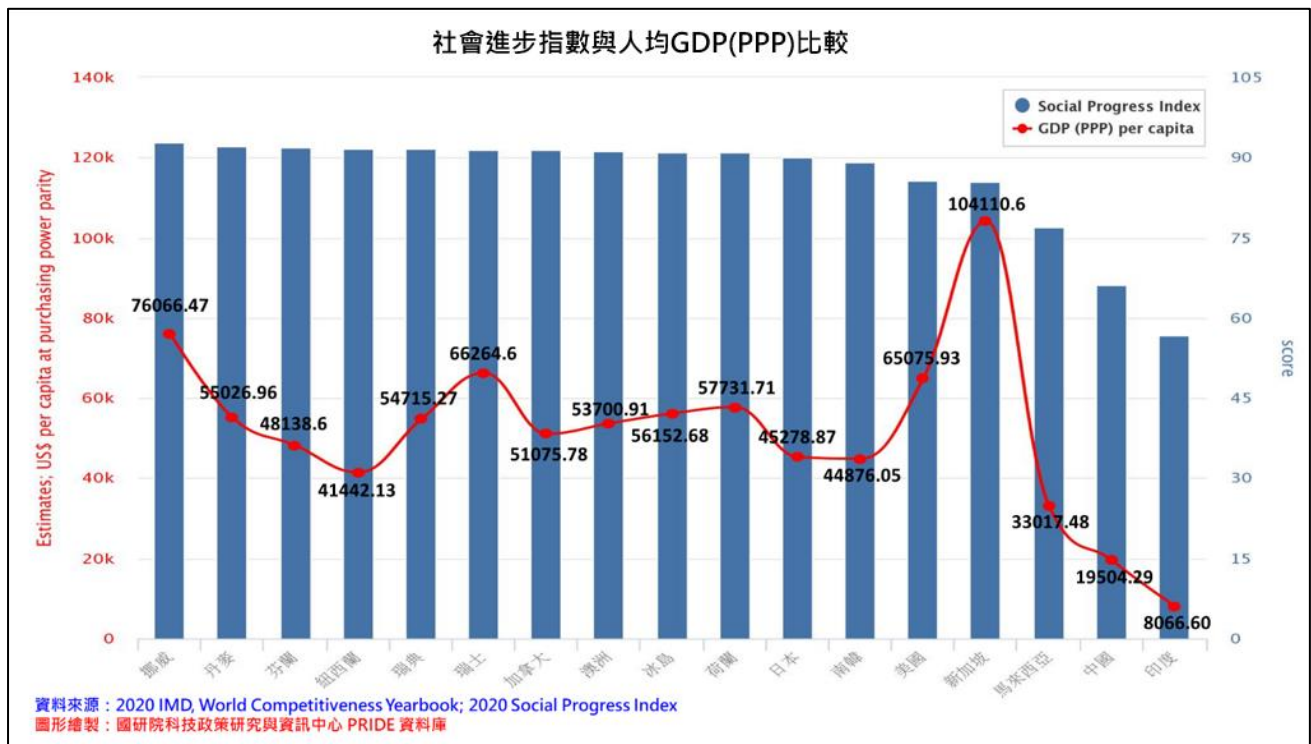


圖 2 社會進步指數與人均 GDP(PPP)比較

更進一步探討，如同前述所提及，因為社會進步指數具有完全排除經濟層面因素的設計特點，讓這份指數評比能夠以相同經濟發展水準的國家做為衡量基礎來進行國與國之間社會進步程度的比較。社會進步指數另外設計了一種計分卡(scorecard)的計分形式，計分方式為評分國家與其人均 GDP(PPP)相似的另外 15 個國家進行國與國之間的社會進步程度的優弱勢分析。15 個相似的經濟體(人均 GDP(PPP)相似)之間，如果社會進步指數表現優於其他比較國，以「●」

(藍燈)標示，表現較差，以「●」(紅燈)標示，如表現合乎期待則以「●」(黃燈)標示(如表 3 所示)，藉著計分卡可以展現一個國家相對的優弱勢情形。

以社會進步指數排名全球第一名挪威為例，其人均 GDP(PPP)相似的 15 個經濟體包含：美國、瑞士、丹麥、奧地利、瑞典、科威特、加拿大，沙烏地阿拉伯、阿拉伯聯合大公國、芬蘭、冰島、德國、比利時、澳洲與芬蘭。與人均 GDP(PPP)相似的國家相比，挪威不管是在各構面與整體社會進步指數皆為「●」(黃燈)，表現合乎期待，沒有特別突出的優勢或待加強的構面，與相似經濟體的國家來說，表現可以說相當均衡，卻能在全球社會進步指數中奪冠，再擴及觀察前十名的國家，不管是整體或是各構面表現皆以「●」(黃燈)居多，少數「●」(藍燈)及「○」(藍白燈)為較為突出的優勢。或可解釋為當社會進發展到一定程度後，只要在各面向表現穩定、持平發展，皆能獲得不錯的成績。

表 3 觀察國之社會進步分數、各構面優弱勢燈號

	基本需求			生活福祉			機會			社會進步指數		
	分數	排名	優弱	分數	排名	優弱	分數	排名	優弱	分數	排名	優弱
挪威	96.85	8	●	93.39	1	●	87.95	3	●	92.73	1	●
丹麥	96.11	15	●	91.58	8	●	88.66	1	●	92.11	2	●
芬蘭	96.22	13	●	91.29	10	●	88.15	2	●	91.89	3	●
紐西蘭	97.22	5	○	92.57	3	●	85.13	10	○	91.64	4	○
瑞典	96.58	10	●	91.03	13	●	87.23	4	●	91.62	5	●
瑞士	96.78	9	●	91.99	5	●	85.49	9	●	91.42	6	●
加拿大	97.03	6	●	90.88	14	●	86.31	6	●	91.40	7	●
澳洲	97.25	4	●	91.07	12	●	85.55	7	●	91.29	8	●
冰島	98.07	1	●	92.81	2	●	82.39	13	●	91.09	9	●
荷蘭	96.48	11	●	91.18	11	●	85.53	8	●	91.06	10	●
日本	97.78	2	●	92.15	4	●	80.50	20	●	90.14	13	○
南韓	96.92	7	●	90.12	17	●	80.13	22	●	89.06	17	●
美國	92.08	34	●	83.14	37	●	81.89	14	●	85.71	28	○
新加坡	97.66	3	●	86.13	28	●	72.58	38	●	85.46	29	●
馬來西亞	88.77	47	●	80.52	45	●	61.59	64	●	76.96	48	●
中國	82.93	81	●	64.79	112	●	50.63	110	●	66.12	100	●
印度	66.24	115	●	50.15	161	●	54.01	95	●	56.80	117	●

資料來源：2020 Social Progress Index；本研究整理

註：「●」表現優於比較國之中位數≥1 分；「○」表現略優於比較國之中位數<1 分；「●」表現合乎期待；「○」表現略差於比較國之中位數<1 分；「●」表現差於比較國之中位數≥1 分

美國(第 28 名)與新加坡(第 29 名)在整體社會進步指數評比中位於第二層之中,排名中上,然而與其相似的經濟體比較,美國在「人類基本需求」與「生活福祉」兩個構面出現「●」(紅燈),整體社會進步指數呈現「○」(紅白燈),而新加坡則在「生活福祉」和「機會」兩構面和整體社會進步指數呈現「●」(紅燈),藉由計分卡的燈號顯示能突顯出各國的優弱勢與可改善的空間,是具有參考性的指標工具。

## 二、社會進步指數與幸福指數比較

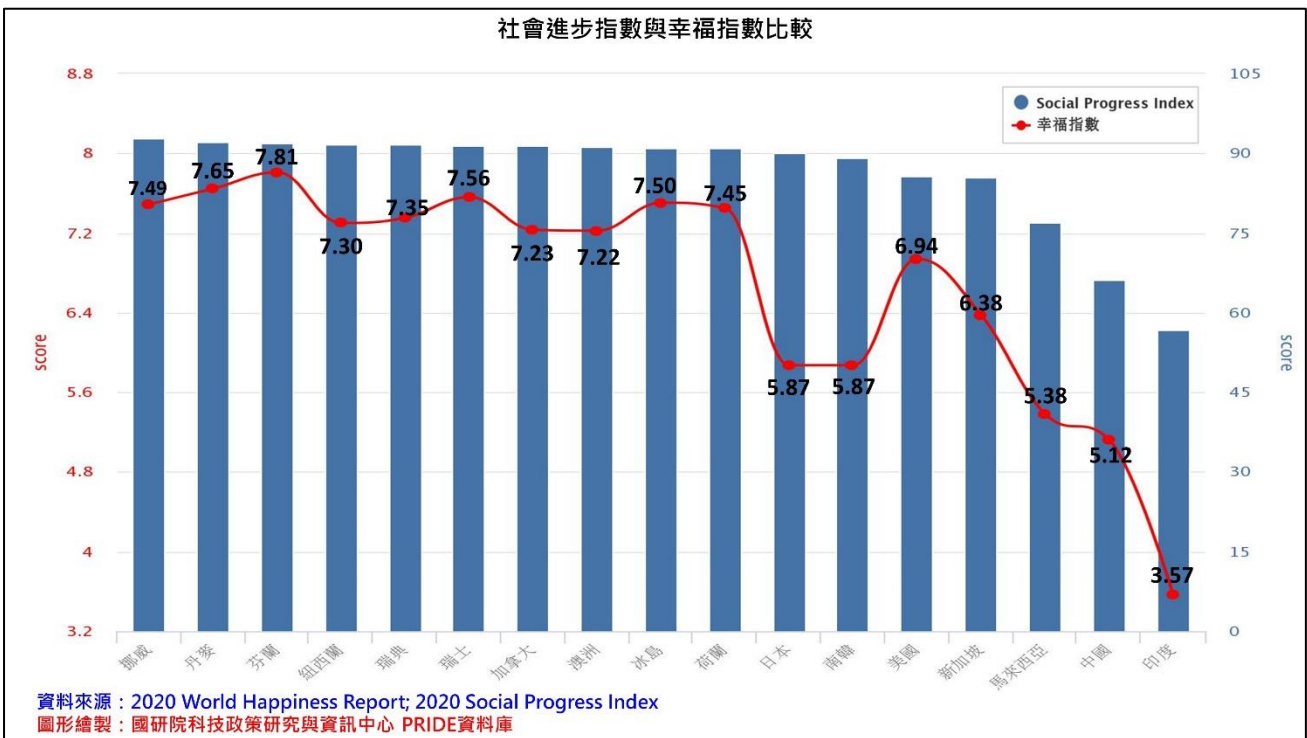


圖 3 社會進步指數與幸福指數比較

近年來幸福指數愈來愈被廣為接受是衡量公共政策目標的一種方法,而幸福的社會是否會是個好的社會?圖 3 使用 2020 年聯合國世界幸福報告(2020 World Happiness Report)的幸福指數與社會進步指數進行比較,聯合國的幸福指數介於 0 至 10 分,最差為 0 分,最佳為 10 分,指數結合主觀感受因素與客觀條件,包含人均 GDP、社會支持、健康預期壽命、社會自由程度、慷慨度、貪腐程度和公民幸福感調查等因素。2020 年在聯合國調查的 153 個國家之中最幸福國家由芬蘭拔得頭籌(7.809),其次依序為丹麥(7.646)、瑞士(7.560)、冰島(7.504)、挪威(7.488)、荷蘭(7.449)、瑞典(7.353)、紐西蘭(7.300)、奧地利(7.294)與盧森堡(7.238)等。前 10 名中,有九名集中在歐洲國家,排名墊底的國家有辛巴威(第 151 名; 3.299 分)、南蘇丹(第 152 名; 2.817 分)與戰火頻仍的阿富汗(第 153 名; 2.567 分)。雖然社會進步指數不涉及經濟面向與主觀的幸福感受,評比結果卻與幸福指數評比十分類似,名列前茅的多為歐洲國家,唯亞洲國家的日本

與南韓的幸福指數與社會進步指數表現差異略大(南韓幸福指數排名在 153 個國家中排名第 61 名，分數 5.872 分；日本幸福指數排名第 62 名，分數 5.871 分)，落後於美國(第 18 名，分數 6.940 分)與新加坡(第 31 名，分數 6.377 分)。

#### 肆、臺灣的社會進步指數指標表現

社會進步指數有部分細項指標未包含臺灣的數據，以致無法計算部分次構面、部分主構面甚至於整體社會進步的分數，例如社會進步「基本需求」、「生活福祉」與「機會」三個構面中，僅構面二之生活福祉有我國的分數與排名(我國生活福祉分數為 85.81，排名全球第 29 名)，以及 12 個次構面中有十個次構面有臺灣的數值與排名，因此以下僅就含臺灣數值的構面與次構面進行繪圖與分析，如圖 4 與圖 5。

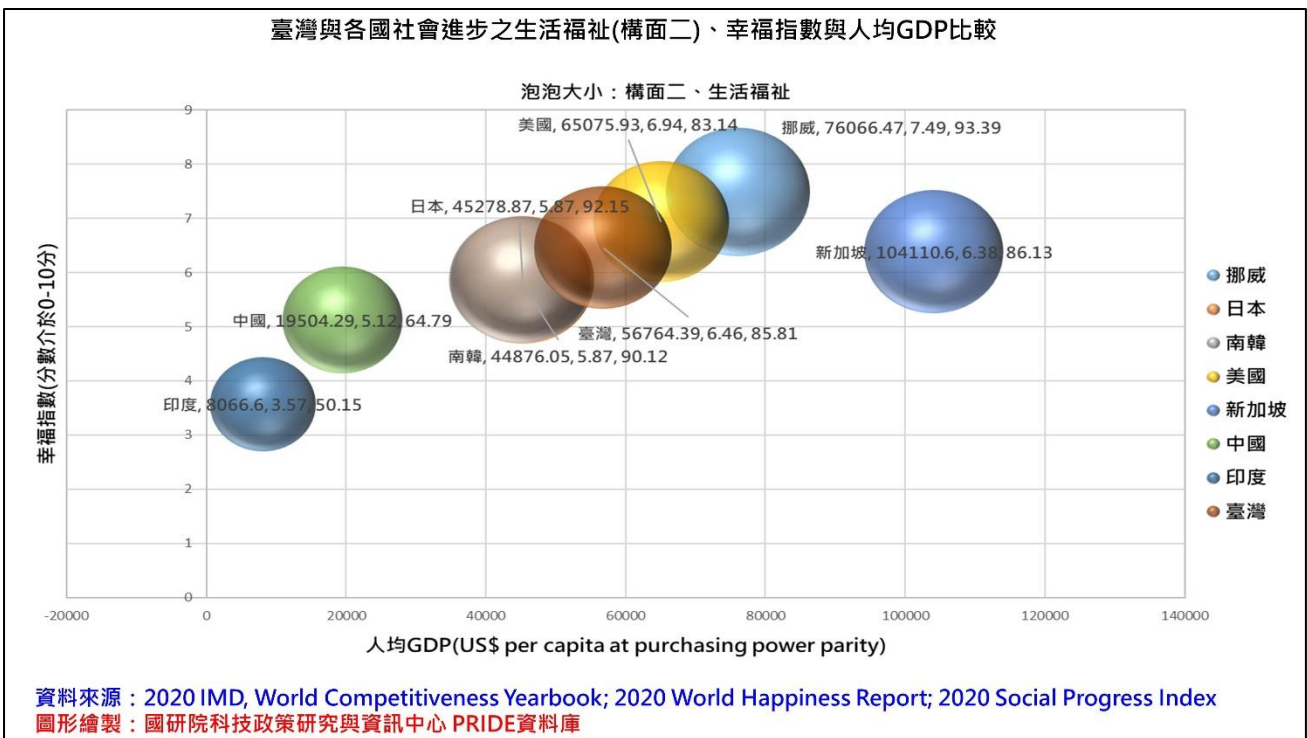


圖 4 臺灣與各國社會進步之生活福祉(構面二)、幸福指數與人均 GDP(PPP)比較

圖 4 使用「人均 GDP(PPP)」、「幸福指數」兩項指標觀察各國在「社會進步指數、生活福祉(構面二)」的表現情形，如圖所示，新加坡是比較國中人均 GDP(PPP)最高的國家，但其幸福指數與生活福祉(構面二)之表現卻未優於挪威，亞洲國家日本、南韓的「人均 GDP(PPP)」、「幸福指數」與「社會進步指數之生活福祉(構面二)」三項指標數值均相近，因此在圖形上，幾乎為重疊的狀態呈現，而臺灣的「人均 GDP(PPP)」、「幸福指數」均優於日韓，在「社會進步指數之生活福祉(構面二)」上，卻落後日、韓。至於圖 5 則顯示臺灣、挪威與全球平均在社會進

步指數之十個含臺灣數值的次構面分數表現情形，如圖所示，臺灣的十個次構面分數均未超過社會進步指數排名第 1 名的挪威，但各次構面均高於全球平均值。

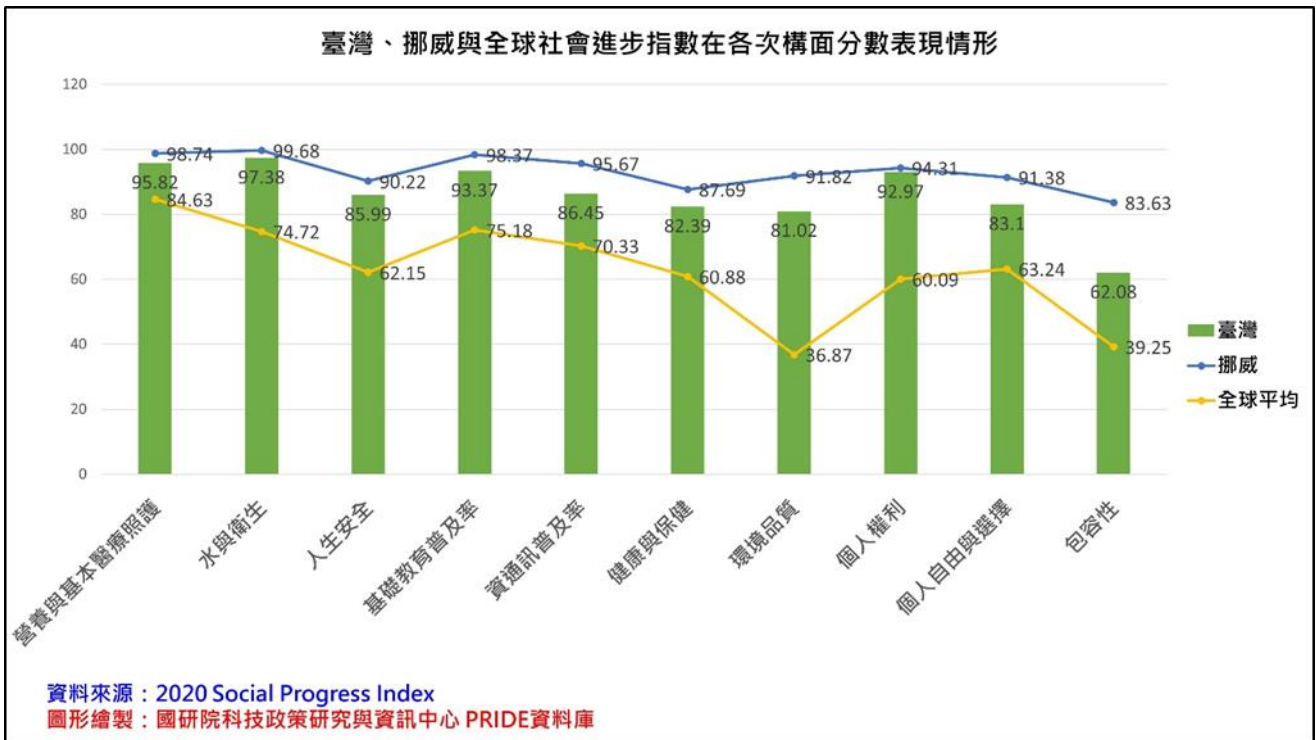


圖 5 臺灣、挪威與全球社會進步指數在各次構面分數表現情形

在細部指標方面，由於社會進步指數的 50 項細項指標中有部分細項指標未包含臺灣的數據，以致部分構面、次構面等無法進行國與國之間的比較，不過其中有 39 項指標含有臺灣的數值，因此以下羅列含我國數據的 39 項指標數值(詳如表 4)，藉由細項指標資料，仍可觀察到個別指標所反映出的社會發展情形，我國社會進步指數在個別指標表現如下：

構面一「基本需求」上，在四個次構面中，其中「居住條件」下個別指標數據從缺過多，因此無整體「基本需求的」和次構面的「居住條件」分數與排名，僅能就其餘的次構面進行分析：在「營養與基本醫療照顧」方面，臺灣在 179 個國家中排名第 47 名，其中細項指標「食物不足發生率」臺灣為 3.5%，然挪威、芬蘭、日本、南韓、美國以及中國均為全球最低 2.5%，在此指標表現上，表現相對落後。在「因傳染性疾病死亡率」指標上，臺灣每十萬人有 39.27 人因傳染疾病死亡，隨著經濟的發展與公共衛生的推行，傳染性疾病理應能逐漸控制與降低，臺灣的數值雖遠低於世界平均值(每十萬人口有 134.02 人死於傳染性疾病)，但表現仍不如挪威、美國、中國與日韓等；在「人身安全」方面，整體表現略優於其他次構面，在 167 個國家中，排名第 23 名，其中在「犯罪感知度」指標上，臺灣以數值 2 排名全球第八名(「犯罪感知

度」係衡量家戶安全的程度，指數 1 為最佳，表示大多數的人民可被信任；指數 5 為最差，表示治安十分不好，人民對於其他人是十分戒備的)，顯示臺灣治安相對良好，而鄰近國家日本、南韓、新加坡指數為最佳值 1，治安表現十分傑出。

關於構面二「生活福祉」方面，臺灣在「基礎教育普及率」、「資通訊普及率」與「健康保健」次構面上表現相較穩定，世界排名介於 27 名至 37 名之間，其中「資通訊普及率」下的細項指標「行動電話普及率(每百人用戶數)」，以社會進步指數分數計算方式而言，數值大於 100 即為第一名，臺灣以 123.66(每百人用戶數)與新加坡、日本、南韓、美國等並列第一名。相較之下，臺灣在「環境品質」次構面的表現較差，在 185 個國家中排名第 69 名，其中細項指標「溫室氣體排放量」在 193 個國家中排名第 162 名。

構面三「機會」是三個構面中，臺灣的表現相對良好的面向，其中較為突出的指標有：次構面「個人權利」項下的細項指標「信仰自由」，排名世界第三名，優於歐美國家；「包容性」項下的細項指標「性別政治權利平等」世界排名第 11 名；「高等教育普及率」下的細項指標「受過高等教育的婦女」排名第四名。

表 4 我國 2020 年社會進步指數個別指標表現情形

指標名稱	單位	臺灣數值 (排名)	全球平均	分析與比較
<b>構面一、基本需求</b>				
次構面、營養 與基本醫療 照護	-	95.82 (47)		
食物不足發 生率	%	3.50 (60)	9.1	<ul style="list-style-type: none"> <li>食物不足發生率指未能攝取足夠卡路里以應付最低限度的生理需要。</li> <li>挪威、芬蘭、紐西蘭、日本、南韓、美國、中國等均為全球最低值 2.5%。</li> <li>其他國家馬來西亞為 3%、印度為 14%，新加坡缺少此數值，無法比較。</li> </ul>
傳染性疾 病死亡率	每十萬人口	39.27 (73)	134.02	<ul style="list-style-type: none"> <li>奧地利為全球最低值(6.72 人)；最高值為中非共和國(893.77 人)。</li> <li>中國(20.62 人)、美國(21.54 人)、南韓(24.20 人)與日本(25.01 人)的數值均低於臺灣。</li> </ul>
兒童發育遲 緩率	%	7.44 (42)	21.88	<ul style="list-style-type: none"> <li>全球最低為德國 1.05%；最高為東非蒲隆地共和國 53.86%。</li> </ul>
孕產婦死 亡率	每十萬活產	15.30 (49)	99.37	<ul style="list-style-type: none"> <li>全球最低值冰島為 0.99 人；最高值為中非共和國 614.29 人。</li> <li>亞洲國家日本、新加坡、南韓與中國分別為：5.29 人、5.87 人、9.53 人、13.21 人。</li> </ul>
次構面、水和	-	97.38		

指標名稱	單位	臺灣數值 (排名)	全球平均	分析與比較
衛生		<b>(39)</b>		
不安全的飲水、衛生設施和衛生所造成的死亡	每十萬人	<b>0.51</b> <b>(49)</b>	29.64	<ul style="list-style-type: none"> <li>芬蘭為全球最低值 0.05 人；中非共和國為全球最高值 190.56 人。</li> </ul>
使用不安全或未改善的水源人口	%	<b>4.06</b> <b>(39)</b>	33.07	<ul style="list-style-type: none"> <li>全球最低值為荷蘭和挪威 0.23%；中非共和國為全球最高值 86.11%。</li> </ul>
使用不安全或未改善的衛生設施人口	%	<b>4.09</b> <b>(48)</b>	28.36	<ul style="list-style-type: none"> <li>全球最低值為英國 0.21%；最高值為東非馬達加斯加 92.18%。</li> </ul>
次構面、居住條件		--		
家戶空氣汙染致死率	每十萬人	<b>25.16</b> <b>(45)</b>	63.34	<ul style="list-style-type: none"> <li>芬蘭為世界家戶空氣汙染致死率最低(5.37 人)，巴布亞紐幾內亞家戶空氣汙染致死率為全球最高(213.39 人)。</li> <li>馬來西亞(40.79 人)、中國(52.76 人)和印度(105.26 人)數值高於臺灣，印度的數值更超過世界平均值。</li> </ul>
次構面、人身安全		<b>85.99</b> <b>(23)</b>		
交通事故死亡率	每十萬人	<b>11.87</b> <b>(75)</b>	16.41	<ul style="list-style-type: none"> <li>全球交通事故死亡率最低值為瑞士(2.97 人)；最高值為中非共和國(86.94 人)。</li> <li>其他國家新加坡(3.07 人)、挪威(3.30 人)、日本(3.73 人)交通事故死亡率低，在全球表現排名前 10 名。</li> </ul>
政治迫害	(0 為低度自由；1 為高度自由)	<b>0.94</b> <b>(24)</b>	0.55	<ul style="list-style-type: none"> <li>全球數值最佳的為瑞典(0.97)，數值表現最差的為辛巴威和剛果共和國(0.08)。</li> </ul>
犯罪感知度	(1 為低；5 為高)	<b>2.00</b> <b>(8)</b>	3.63	<ul style="list-style-type: none"> <li>評估家戶安全以及其他公民的可信任程度，衡量尺度由 1(大多數的其他公民可以信任)至 5(非常不信任)。</li> <li>亞洲國家新加坡、日本、南韓與紐西蘭指數皆為 1，其他國家冰島、澳洲、加拿大也為 1(最低值)。</li> <li>臺灣指數為 2，芬蘭、馬來西亞與臺灣指數相同；美國為 3；中國、印度為 4。</li> </ul>
兇殺率	每十萬人	<b>0.82</b> <b>(28)</b>	5.30	<ul style="list-style-type: none"> <li>全球平均值為 5.298 人，新加坡(0.16 人)、日本(0.26 人)、挪威(0.47 人)、中國(0.53 人)、南韓(0.60 人)與紐西蘭(0.74 人)等兇殺率低於臺灣；全球兇殺率最高的國家為中美洲的薩爾瓦多(52.02 人)。</li> </ul>

指標名稱	單位	臺灣數值 (排名)	全球平均	分析與比較
<b>舊面二、生活福祉</b>				
次構面、基礎教育普及率	-	<b>93.37</b> (37)		
基礎教育的品質與公平性	(0 為不公平；4 為公平)	<b>3.67</b> (18)	<b>1.60</b>	• 日本為全球表現最佳的國家，數值為 3.86，其次為挪威(0.47)，其他國家新加坡(3.68)的表現略優於臺灣。
沒有受過教育的婦女		<b>0.0063</b> (49)	0.1113	• 該指標係指 25-29 歲未受教育的女性比例，芬蘭(0.0021)、美國(0.0036)、臺灣(0.0063)、紐西蘭(0.0065)、日本(0.0080)、中國(0.0098)、挪威(0.014)、南韓(0.0179)、馬來西亞(0.0299)、新加坡(0.0469)等未受教育婦女比例皆低於全球平均值。
次構面、資訊通訊普及率	-	<b>86.45</b> (29)		
媒體審查制度	(0 為頻繁；4 為極少)	<b>2.96</b> (62)	1.75	• 該指標表示政府對媒體直接或間接的審查程度，全球表現最佳的國家為葡萄牙(3.86)。 • 印度(1.66)、新加坡(1.09)和中國(0.28)等的表現低於全球平均值。
網際網路使用者	%	<b>86.21</b> (30)	50.59	• 全球最高的國家為卡達(99.65%)，挪威(96.49%)、南韓(96.02%)、日本(91.28%)、紐西蘭(90.81%)等網路普及率皆為九成以上。
行動電話普及率	每百人	<b>123.66</b> (1)	104.46	• 全球行動電話普及率為 104.46 人，值大於 100 的皆並列第 1 名。
次構面、健康與保健	-	<b>82.39</b> (27)		
健康照護的品質與公平性	(0 為不公平；4 為公平)	<b>3.74</b> (10)	1.63	• 日本(3.81)的表現優於臺灣，挪威、南韓(3.73)略差於臺灣。 • 其他亞洲國家的數值各為：新加坡(3.59)、馬來西亞(3.03)、中國(1.39)、印度(1.13)的表現低於全球平均值。
全民健康服務涵蓋度	(0 為無；100 為完全涵蓋)	<b>87.07</b> (33)	69.28	• 瑞士為全球全民健康涵蓋度最高的國家(95.42)，分數最低為東非索馬利亞(25.72)。
過早(30 歲至 70 歲)死於非傳染性疾病率	每十萬人	<b>248.46</b> (41)	386.51	• 瑞士為全球最低值(146.07 人)，其次為三個亞洲國家南韓(154.14 人)、日本(155.33 人)與新加坡(155.52 人)，挪威、芬蘭、紐西蘭數值優於臺灣，各為：180.59 人、196.77 人、214.57 人；美國(282.19 人)、中國(328.76 人)、馬來西亞(353.98 人)與印度(474.45 人)數值差於臺灣，且印度數值高出全球(386.51 人)平均值。
60 歲平均餘命	年	<b>23.72</b> (36)	20.14	• 60 歲平均餘命全球最長的為新加坡(26.79 年)，其次為日本(26.47 年)，南韓、紐西蘭、挪威、芬蘭、臺灣、美國、中國等皆在 20 年以上，高

指標名稱	單位	臺灣數值 (排名)	全球平均	分析與比較
於全球平均值。				
次構面、環境品質	-	<b>81.02</b> <b>(69)</b>	-	
溫室氣體排放量	以二氧化碳當量計算	<b>321.00</b> <b>(162)</b>	3458.23	• 中國(13000)與美國(6510)超出全球平均值。
粒狀物質空氣污染	µg/m <sup>3</sup>	<b>22.91</b> <b>(100)</b>	45.80	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 懸浮微粒(Particle matter; PM)為造成空氣污染的原因之一，直徑小於或等於 2.5 微米(µm)的懸浮微粒稱為細懸浮微粒(PM2.5)，粒徑小到能夠深入人體肺部，被認為對健康有害，世界衛生組織(WHO)訂定 PM2.5 年平均濃度 10µg/m<sup>3</sup>，我國國家標準為 15 µg/m<sup>3</sup>。</li> <li>• 芬蘭為全球最低(5.76µg/m<sup>3</sup>)，其他國家紐西蘭(5.88µg/m<sup>3</sup>)、挪威(6.81µg/m<sup>3</sup>)和美國(7.24µg/m<sup>3</sup>)等符合 WHO 標準。</li> <li>• 其他亞洲國家數值各為：日本(11.49µg/m<sup>3</sup>)、馬來西亞(16µg/m<sup>3</sup>)、新加坡(19.15µg/m<sup>3</sup>)、南韓(24.70µg/m<sup>3</sup>)、中國(52.06µg/m<sup>3</sup>)、印度(91.63µg/m<sup>3</sup>)。</li> </ul>
生物群系保護		<b>17.00</b> <b>(1)</b>	8.20	• 臺灣、日本、馬來西亞等國並列第 1 名。
室外空氣污染致死率	每十萬人	<b>28.22</b> <b>(92)</b>	42.20	• 芬蘭為全球戶外空氣污染致死率最低的國家(7.64 人)；致死率最高為埃及(70.8 人)。
<b>構面三、機會</b>				
次構面、個人權利		<b>93.97</b> <b>(19)</b>		
政治權利	(0 為無權利；40 為有充分的權利)	<b>37.00</b> <b>(33)</b>	19.87	• 芬蘭、紐西蘭、挪威與日本具充分政治權利，指數為滿分 40，其他國家：印度(34)、美國(33)、南韓(33)、馬來西亞(21)、新加坡(19)表現差於臺灣，其中新加坡分數低於全球平均值。
言論自由	(0 為沒有自由；1 為具充分自由)	<b>0.90</b> <b>(39)</b>	0.51	• 亞洲國家分數各為：南韓(0.96)、日本(0.84)、馬來西亞(0.65)、印度(0.52)與新加坡(0.44)，其中新加坡的表現低於全球平均值(0.51)。
信仰自由	(0 為沒有自由；4 為具充分自由)	<b>3.88</b> <b>(3)</b>	2.32	• 臺灣排名第 3 名，其餘亞洲國家分數各為：南韓(3.85)、日本(3.75)、新加坡(3.38)、馬來西亞(2.53)、印度(2.32)。
訴諸司法的機會	(0 為不存在；1 為遵守)	<b>0.95</b> <b>(17)</b>	0.58	• 亞洲國家分數各為：日本(0.96)、南韓(0.95)、新加坡(0.88)、馬來西亞(0.80)、印度(0.62)。
女性財產權	(0 為無權利；5 為有充分的權利)	<b>4.74</b> <b>(29)</b>	3.89	• 亞洲國家分數各為：日本(4.82)、南韓(4.73)、新加坡(4.22)、印度(4.21)與馬來西亞(4.11)。

指標名稱	單位	臺灣數值 (排名)	全球平均	分析與比較
次構面、個人自由與選擇		<b>83.10</b> (21)		
貪污程度	(0 為高貪腐； 100 為低貪腐)	<b>65.00</b> (27)	40.76	• 丹麥與紐西蘭表現並列為全球最佳(87)，其他國家分數各為：芬蘭(86)、新加坡(85)、挪威(84)、日本(73)、美國(69)、南韓(59)、馬來西亞(53)、印度(41)、中國(41)。
早婚	%所有女性	<b>1.48</b> (19)	10.72	• 新加坡(0.31%)、南韓(0.36%)、日本(0.54%)為早婚率較低的亞洲國家。 • 印度的早婚率高於全球平均值。
避孕需求的滿足	%所有女性	<b>81.80</b> (36)	73.86	• 中國排名全球第 1 名(91.20%)。 • 亞洲其他國家數值各為：南韓(81.60%)、新加坡(76.80%)、印度(73.40%)、日本(66.70%)。
次構面、包容性	-	<b>62.08</b> (32)	-	
社經地位政治權利平等	(0 為不平等； 4 為平等)	<b>2.69</b> (39)	1.69	• 芬蘭(3.48)、挪威(3.39)、日本(3.18)、紐西蘭(3.06)數值皆為 3 以上；南韓(2.77)、馬來西亞(2.69)、新加坡(2.33)、美國(2.20)數值為 2 以上；中國(1.44)和印度(1.32)數值低於全球平均值。
社會群體政治權利平等	(0 為不平等； 4 為平等)	<b>2.46</b> (74)	1.69	• 芬蘭(3.43)、挪威(3.42)與南韓(3.39)數值皆為 3 以上；日本(2.96)、美國(2.75)、紐西蘭(2.73)、臺灣(2.46)數值為 2 以上；印度(1.37)、馬來西亞(1.21)、中國(0.67)、新加坡(0.49)表現低於全球平均值。
性別政治權利平等	(0 為不平等； 4 為平等)	<b>2.93</b> (11)	1.77	• 挪威(3.45)為全球表現最佳，臺灣(2.93)排名第 11 名，其他國家分數為：新加坡(2.54)、美國(2.43)、日本(2.10)、馬來西亞(1.79)、印度(1.73)、南韓(1.56)、中國(1.32)。 • 印度、南韓與中國表現低於全球平均值。
對同性戀包容度	(0 為低；1 為高)	<b>0.47</b> (36)	0.3343	• 挪威(0.88)、紐西蘭(0.80)、美國(0.80)、芬蘭(0.77)與新加坡(0.55)表現優於臺灣。 • 日本(0.33)、南韓(0.33)、中國(0.20)的數值低於全球平均值(0.3343)。
次構面、高等教育普及率	-	-	-	
大學的品質		<b>106.00</b> (17)	223.07	• 美、中、日位居世界前 3 名，分數各為 1072.60、521、385.8。 • 其他亞洲國家分數各為：印度(220)、南韓(136.2)、臺灣(106)、馬來西亞(59.4)、新加坡(12.8)。
受過高等教育的婦女		<b>0.93</b> (4)	0.54	• 立陶宛為全球婦女受過高等比例最高的國家(0.95)，其次為挪威(0.94)、斯洛維尼亞(0.94)，臺灣(0.93)排名第 4 名。

資料來源：2020 Social Progress Index；本研究整理

## 伍、 結論

2020 年時值 COVID-19(新型冠狀病毒肺炎)全球大流行期間，社會進步促進協會與益普索市調公司(Ipsos global poll)於 2020 年 7 月至 8 月期間抽樣調查澳洲、巴西、加拿大、智利、印度、美國、英國等 13 個國家民眾對於社會發展與經濟成長議題的看法，調查結果每十個人中就有七人認為在疫情期間比起經濟成長，政府更應優先考慮健康和福祉，即便是疫情結束後，仍有半數以上的民眾希望國家仍能優先考慮社會發展成果而非經濟成長<sup>(6)</sup>。國際會計審計專業服務公司普華永道(PwC)在《2050 年的世界》(The World in 2050)報告中提到，2050 年後全球十大經濟體為：中國、印度、美國、印尼、巴西、俄羅斯、墨西哥、日本、德國與英國。預計 30 年之後，不僅是中國，印度、印尼等這些新興經濟體，將會成為主導世界經濟的超級強國<sup>(7)</sup>。例如印度到了 2050 年，預計將超越美國，成為全球第二大經濟體，國內生產總值將佔全球的 15%，然而當經濟快速成長同時，印度同時也面臨基礎建設速度跟不上、交通壅塞、汙染嚴重、貧富差距等隨之而來的種種社會問題<sup>(8)</sup>。

在各國意識到經濟成長並不足以作為衡量國家發展的主要依據後，「幸福經濟」隨之蓬勃發展，關於「幸福」有兩種論述，其一為將幸福定義為個人主觀的心理感受——「快樂(happiness)」，另一種「幸福」為「福祉(well-being)」，藉由各項政策，打造人民幸福的未來<sup>(9)</sup>，如經濟合作發展組織(OECD)的「美好生活指數(Your Better Life Index, BLI)」、聯合國的「世界幸福報告(World Happiness Report)」，均嘗試建立一套可以客觀衡量的準則，但也加入部分主觀幸福快樂感受。我國行政院主計處依循 OECD「美好生活指數」架構，於 2013 年首度公布我國的「國民幸福指數」，自從指數公布後，歷年的排名皆優於鄰近國家日本與韓國，高居亞洲第一，每當評比結果出爐，往往屢遭質疑與百姓實質感受有落差，且各界多半僅關注整體指數及國家排名變化，忽略個別指標反映之福祉變遷訊息，因此自 2017 年起我國停止編輯與發布「國民幸福指數」指標綜合指數與排名，僅更新主要指標資料供各界參考<sup>(10)</sup>。

社會進步促進協會認為，快樂的國家並不同於好的國家，因此未將經濟、主觀幸福感受列入衡量準則，而是專注於社會層面的檢視，綜上所述，臺灣的社會進步多數指標皆落在全球平均值以上，雖因部分指標從缺而未能有整體社會進步的綜合分數表現，但若由個別細項指標觀察，我國相較之下已大致為一個生活水準佳、個人有充分發展機會的國家，由社會發展的角度來看社會進步指數的三面向：「基本需求」、「生活福祉」與「機會」三者看似為層層遞進的關係，但我國反倒是在「基本需求」方面的少數指標不如歐美國家，仍有加強的空間。縱然社會的發展是由許多層面、多因素所構成，藉由客觀的指標，社會進步指數讓我們從更寬闊的角度來看待一個國家的成長與進步。

## 參考文獻

1. 陳信木、陳雅琪、吳永明(2015)。社會指標系統的發展現況與挑戰。國土及公共治理，3(1)，7-19。
2. 莊麗蘭、許志閔(2015)。衡量社會進步的工具—「社會進步指數」介紹。國土及公共治理，3(1)，45-59。
3. Green, M., Harmacek, J. & Krylova, P.: 2020 Social Progress Index Executive Summary. Social Progress Imperative. Washington, DC.
4. Stern, S. & Epner, T: 2019 Social Progress Index Methodology Summary. Social Progress Imperative. Washington, DC.
5. Social Progress Imperative: 2020 Social Progress Index. Social Progress Imperative. Washington, DC. Retrieved from [www.socialprogress.org](http://www.socialprogress.org)
6. Social Progress Index 2020- Findings. Social Progress Imperative. Washington, DC. Retrieved <https://www.socialprogress.org/resources?filter=2020>
7. The World in 2050: PwC. Retrieved from <https://www.pwc.com/gx/en/research-insights/economy/the-world-in-2050.html>
8. 林賽·蓋洛威(Lindsey Galloway)。超級強國：2050年主導世界的五大經濟體。檢自：<https://www.bbc.com/ukchina/trad/52051889>
9. 鄭志凱(2014)。幸福經濟＝幸福＋經濟？。檢自：<https://opinion.cw.com.tw/blog/profile/60/article/2000>
10. 行政院主計總處(2017)。社會指標統計簡介。檢自：<https://www.stat.gov.tw/ct.asp?xItem=16878&CtNode=537&mp=4>