

失竊的童年—解析童年終結指數

孫瑞臨

國家實驗研究院科技政策研究與資訊中心

壹、前言

以往兒童常被視為成年人的附屬品，其權利容易被社會漠視，尤其家庭經濟狀況較差的孩子，只能跟著大人在衛生及安全堪憂的環境下工作，以維持生計。童養媳在封建社會中比比皆是，更別說上學讀書是何其奢侈的事。直到二十世紀中葉，人權理念隨著聯合國《普遍人權宣言(Universal Declaration of Human Rights)》的揭櫫，開始在世界各地發酵。1989 年聯合國大會通過保障兒童基本人權的《兒童權利公約(The Convention on the Rights of the Child, CRC)》，其締約國高達 196 個，是目前最多國家簽署且共識度最高的國際公約，顯見世界各國皆已體認到兒童之於國家發展的重要性。《兒童權利公約》視兒童為權力主體，保障其應享有卻被忽視的權利，包括「公民與自由權」、「家庭環境與受照顧權」、「基本健康與福利權」、「教育、休閒及文化權」、「特別保護措施」等五大權利。我國亦於 2014 年頒布《兒童權利公約施行法》，正式將《兒童權利公約》內國法化，顯示了我國對兒童人權推動的決心。此外，國內外紛紛成立維護兒童權益的組織，如全球兒童權利最高監察機構「聯合國兒童權利委員會(Committee on the Rights of the Child, CRC)」、「世界兒童權利組織(Terre des hommes Foundation, Tdh)」、「聯合國兒童基金會(The United Nations Children's Fund, UNICEF)」，以及國內的「兒童權利公約民間監督聯盟」、「財團法人中華民國兒童福利聯盟文教基金會(兒福聯盟)」、「財團法人台灣兒童暨家庭扶助基金會(家扶基金會)」等非官方組織，各式兒童權利相關的議題探討亦就此全面展開。

《兒童權利公約》迄今已運作 32 年，各國政府紛紛修訂相關法律和政策，並擴大相關投資，以完善足以讓兒童健全生存發展的環境。雖然多數孩子的生活品質及權益已向前躍進，但仍有成千上萬的兒童礙於現實的壓力而被迫長大，提早結束他們的童年。有鑑於此，美國非營利組織「救助兒童會聯合會(Save the Children Federation, Inc.)」在 2017 年創立了「童年終結指數(End of Childhood Index)」，試圖找出剝奪童年的因素，並逐年進行架構調整及數據更新，使童年終結指數之衡量架構更臻於完善。惟此調查未將台灣涵蓋在內，故本文遵循「童年終結指數」之研究方法，嘗試將台灣各項數據納入計算並進行排名，期望藉此了解我國現況，並檢視我國環境是否能確保孩童享有童年的權利。

貳、童年終結指數(End of Childhood Index)評比架構

兒童是國家永續發展的重要基石，亦是一國無可取代的重要資產。孩子的

成長環境與遭遇將形塑其未來的模樣。童年本該是學習、成長、玩耍、受保護的安全生活，但對於世界上四分之一的兒童來說，卻是遙不可及的夢想⁽¹⁾。當人權觀念在我們心底越紮越深，我們更迫切地想知道有哪些因素會迫使孩子的童年提早結束，「童年終結指數」便在此背景下應運而生。有別於聯合國兒童基金會(United Nations International Children's Emergency Fund, UNICEF)最廣為人知的「兒童幸福指數」大部分係以較高層次的需求(如學業水平、與父母共餐的頻率、吸菸比例、一周吃早餐的比例、喜歡上學的比例、自覺生活滿意度等)作為評比項目，「童年終結指數」將重點放在馬斯洛需求金字塔最底層的生理需求及安全需求，確保兒童最基本的需求與權利能獲得滿足^(2,3)，如圖 1 所示。「童年終結指數」係由救助兒童會聯合會所創立，救助兒童會聯合會自 1932 年成立以來，長期深耕於兒權領域，致力於讓每個孩子都能享有健康、飲食、教育的權利，免於任何形式的忽視、虐待、暴力與剝削，並讓孩子能為自己發聲⁽⁴⁾。因此救助兒童會聯合會將觀察重點鎖定在健康狀況不佳、營養不良、失學、童工、童婚、早育、遭受暴力等迫使童年部份中止或完全中止的主要因素上⁽¹⁾，並以這些因素為基礎，建構出「童年終結指數」，期望藉此衡量各國兒童是否能享有其應有的各項權利，並找出世界上童年最受威脅及最不受威脅的國家。

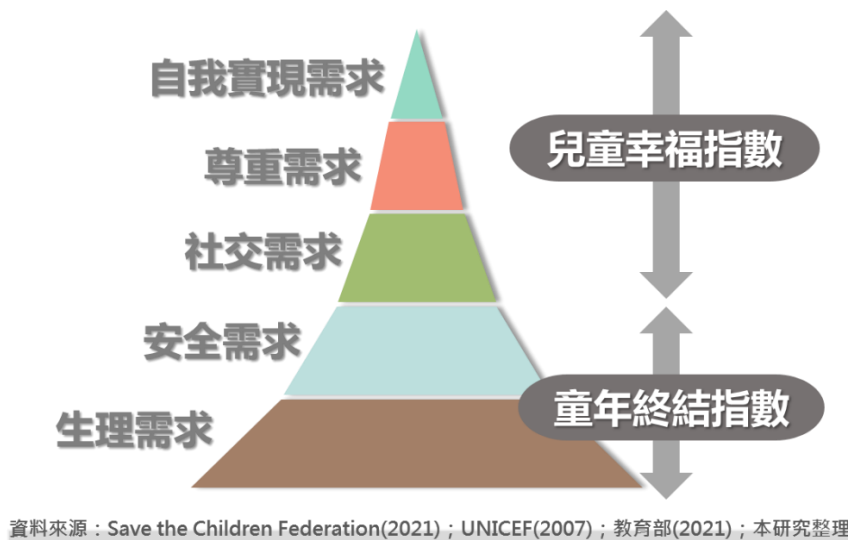


圖 1 馬斯洛需求金字塔與兒童幸福指數、童年終結指數之關係

「童年終結指數」由 7 個迫使童年不再完整的事件組成其評比構面，分別為「失去生命(child die)」、「嚴重營養不良(child is severely malnourished)」、「離開學校(child is out of school)」、「開始工作(child begins work life)」、「進入婚姻(child marries)」、「生育孩子(child has a child)」及「遭受暴力(child is a victim of extreme violence)」。每一項評比構面中各有 1 個具代表性的指標，依序為「嬰幼兒死亡率」、「兒童發育遲緩比率」、「兒童失學比率」、「童工比率」、「青少年結婚或同居比率」、「青少年生育率」，惟「遭受暴力」構面的比重較重，由「因衝突

而被迫流離失所的人口比率」及「兒童兇殺率」此 2 個指標組成(如圖 2)⁽¹⁾。

「童年終結指數」由上述 8 個指標經正規化處理後的平均分數構成，若在評估中直接取用各指標未經正規化處理的實際數值進行運算，因各指標的分布狀況不同，將無法獲得有意義之比較結果。是以童年終結指數採用「最小值最大值正規化」方法，將各構面之原始資料按比例縮放至 0~1 區間內，以利後續進行各指標之加總與平均，並四捨五入取到小數第三位，最後再將各國平均分數等比例放大 1,000 倍，以獲得一組介於 0~1,000 分之換算分數，換算總分愈高，代表該指標或該國的表現愈優異。救助兒童會聯合會更進一步將各國統計數據排序、分群，並根據國際標準設定各指標及換算總分之閾值。總分 940 分以上者，代表該國「很少」有孩子失去童年；總分介於 760 至 939 分者，代表該國有「一些」孩子失去童年；總分介於 600 至 759 分者，代表該國有「很多」孩子失去童年；總分介於 380 至 599 者，代表該國「大多數」的孩子失去童年；總分 379 分以下者，代表該國「幾乎所有」的孩子都面臨失去童年的困境⁽¹⁾。



圖 2 童年終結指數評比架構及指標

此外，若一國在 8 個評比項目中有 3 個以上的缺值，則須將該國自評比國家中剔除。若一國的缺值數目小於 3 項，則視其缺值項目給予適當的替代值，避免評比國家因缺值而獲得較高的分數，以求評比之公允及客觀性。因「嬰幼兒死亡率」為兒童福祉主要指標，且與「兒童發育遲緩比率」、「兒童失學比率」、「童工比率」密切相關，因此當評比國家在「兒童發育遲緩比率」、「兒童失學比率」、「童工比率」等項目發生缺值時，「童年終結指數」統一以該國「嬰幼兒死

亡率」經正規化的分數取代；當評比國家在「青少年結婚或同居比率」發生缺值時，因「青少年結婚或同居比率」與「青少年生育率」具高度相關性，故「童年終結指數」統一以該國「青少年生育率」經正規化的分數作為替代值⁽¹⁾。

「童年終結指數」創始於 2017 年，至今已歷經五個年度的評比，評比國家數也逐年增加，自最初的 172 國增加至 2021 年的 186 國⁽⁵⁾，國家涵蓋範圍相當廣，惟因我國在國際上的特殊定位，救助兒童會聯合會一直未能將台灣納入評比。為彌補此不足，本文依照「童年終結指數」之指標定義及計算方式，將台灣現況融入「童年終結指數」之國際評比，以探究我國兒童的權利是否受到剝奪，在各項權利的保障上是否存在缺口，並透過國際排名的結果了解我國在兒權領域的相對位置。

參、童年終結指數(End of Childhood Index)評比結果

在 2021 年所公布的第五版童年終結指數中(詳如圖 3)，新加坡以接近滿分 1,000 分的成績(990.09 分)持續蟬聯冠軍，成為對童年最沒有威脅、最適合兒童成長的國家，其各構面的表現均衡且亮眼，尤以「兒童失學比率」的表現最為優異，其失學率為全球最低，僅 0.2%。除了教育的涵蓋率高、基礎教育質量高以外，新加坡在醫療保障(嬰幼兒死亡率)、兒童權益保護(青少年結婚或同居比率、青少年生育率、因衝突而被迫流離失所的人口比率、兒童兇殺率)各方面的表現，亦在 187 個評比國家(原「童年終結指數」之 186 個國家再加上台灣，共計 187 個評比國)中脫穎而出(均位居前 10 名)。

而位於中歐的富裕小國斯洛維尼亞以 989.23 分緊追在後，位居全球第二，與排名第一的新加坡同為榜上的常勝軍。主要因其醫療體系完善，在「嬰幼兒死亡率」上的表現突出(僅次於冰島)。雖其在「青少年結婚或同居比率」、「青少年生育率」、「因衝突而被迫流離失所的人口比率」、「兒童兇殺率」等項目的表現不敵新加坡，但在全球排名仍是可圈可點。

有趣的是前十名的國家中，除了排名第一的新加坡及排名第七的南韓位處亞洲以外，其餘八國清一色來自歐洲，顯見歐洲國家對於人權保障的態度，同樣展現在兒童權益保護的推動上。而我國以總分 980.26 分的成績位居第 11 名，且與第 3 名的挪威差距不到 5 分。台灣除了在「失去生命」、「遭受暴力」此二構面表現較為不足外，其餘構面皆位列全球前 15 名。雖我國在「嬰幼兒死亡率」、「兒童兇殺率」的表現處於相對弱勢，但仍落在全球前五分之一的相對位置。

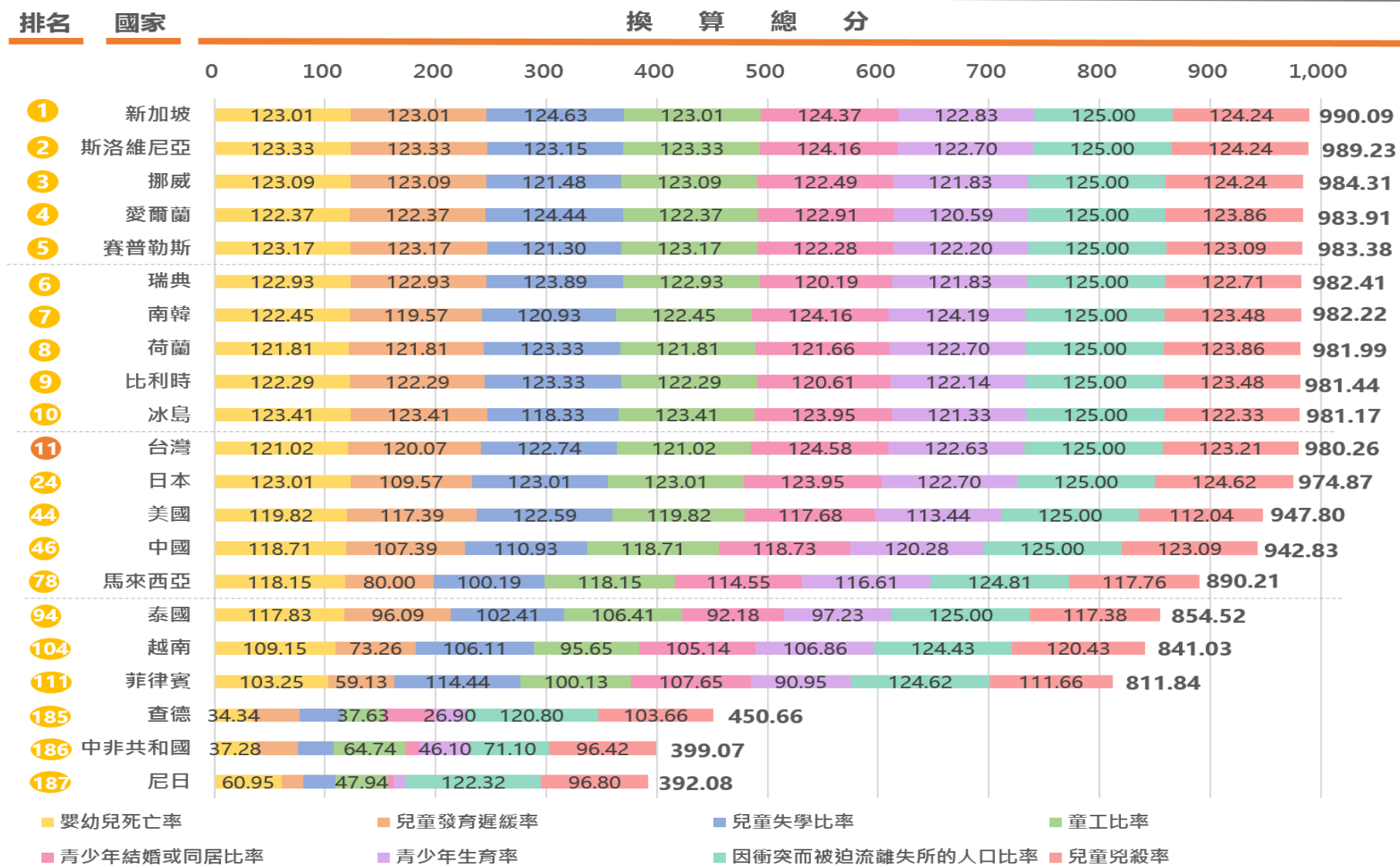
反觀美、中、日三國雖貴為世界經濟強國，但在「童年終結指數」的表現卻有負眾望，僅位居全球第 44 名(美)、第 46 名(中)及第 24 名(日)，顯示其對兒權

保護所做的努力，與其所擁有的資源不成比例。若仔細觀察可發現美國除了在「兒童失學比率」及「因衝突而被迫流離失所的人口比率」的表現較符合期待外，在其他構面的表現皆不盡如人意，「兒童兇殺率」的排名甚至落在百名之外的第 115 名，在「青少年生育率」部份，也僅位居第 50 名。美國雖屬超級大國，但部份福利指標卻位於已開發國家之末，有些甚至處於未開發國家的水準，或許與其貧富差距甚大及社會福利網絡特質有關。而中國在「兒童發育遲緩比率」、「兒童失學比率」的表現較差，其兒童失學率占 7.6%，排名全球第 76 名，與排名第一的新加坡(0.2%)相比，相差 38 倍之多。至於世界第三大經濟體日本，相較於美中兩國令人大失所望的表現，雖然僅位居第 24 名，也算是差強人意。有別於美中兩國在大部分構面的表現不如預期，日本在各構面的表現卻相對出色，普遍位居前十名，且成績幾乎都優於台灣，在「兒童兇殺率」部分的表現甚至位居全球第一，惟「兒童發育遲緩比率」乃其表現最為疲弱的項目，僅位列全球第 24 名，因此拉低其總分及排名。然而，雖然美、中、日三國在「童年終結指數」的成績未與其經濟規模相呼應，但換算總分仍在 940 分以上，落在 5 個總分區間中狀況最佳的區間，代表在這些國家僅有「很少」的孩子失去童年。惟美國(947.80)、中國(942.83)之成績僅低空掠過 940 分的臨界值，其弱勢項目有待改善，方能提升對兒童權利之保障。

如圖 3 所示，我國鄰近之東南亞國家如馬來西亞、泰國、越南、菲律賓的表現與前述國家有明顯的落差，總分皆低於 900 分，落在第二區間，顯示這些國家有「一些」孩子正在失去童年。除了各構面表現不彰外，「兒童發育遲緩比率」更為其通病。另外值得一提的是，有別於圖 3 中排名較佳的國家在「因衝突而被迫流離失所的人口比率」皆拿到滿分 125 分，馬來西亞、越南、菲律賓在此項目皆流失了一些分數，雖其比率僅 0.1~0.3%，但仍意味這些國家有一小部份的兒童正生存在暴力、衝突的恐懼之中。

而在「童年終結指數」墊底的國家皆來自非洲，依序為最後一名的尼日(392.08 分)、中非共和國(399.07 分)及查德(450.66 分)。除了倒數第七名的奈及利亞屬非洲最大經濟體，且同時為全球前 20 大經濟體之外，其餘九國皆為聯合國批准之「最低度開發國家(未開發國家)」。這些國家在各構面的表現皆遠低於世界平均水準，其換算總分皆落在 380 至 599 分之間(第四區間)，代表第三世界中「大多數」的孩子普遍會遭遇到失去童年的不幸。

綜上所述，貧國與富國在「童年終結指數」的表現存在巨大的差距，但美、中、日等經濟強國卻未因擁有較豐碩的資源，而在此指數有絕佳的表現，顯示經濟發展水平是兒童權利發展之必要非充分條件。



資料來源：Save the Children Federation(2021)；本研究整理

圖 3 2021 年「童年終結指數」總排名及換算總分—前 10 名、末 3 名、台灣及鄰近/重要國家

以下將從七個迫使童年不再完整的事件(構面)切入，針對各構面表現突出(前 10 名或倒數前 10 名)及鄰近/重要國家的表現進行探究。

一、失去生命(child die)

生存權乃是兒童權利之根本，倘若此項權利未獲滿足，其他權利亦將喪失其意義。除了禁止危害兒童生命外，政府更應採取積極措施以保障其生命。根據救助兒童會聯合會的報告指出，在貧窮地區的兒童因缺乏全民健康覆蓋、飲食不足和不安全用水等因素，每天約有 1.6 萬名兒童在 5 歲生日前死亡，很可惜的是大部分兒童是死於可預防或可治療的原因。而在 2015 年死亡的 590 萬名兒童(5 歲以下)中，有近六分之一的兒童在出生當天死亡，近三分之一的新生兒活不到第二周⁽⁵⁾。因此本構面以「嬰幼兒死亡率」來衡量各國對兒童生存權的保障程度，「嬰幼兒死亡率」係指每 1,000 名活產兒中在五歲前死亡的人口數⁽¹⁾，若一國嬰幼兒死亡率愈低，代表該國對於兒童生存權的保障愈高；反之則愈缺乏保障。

由圖 4 可知，2019 年嬰幼兒死亡率以歐洲國家的表現較佳，冰島以 2.0‰ 的成績成為全球對嬰幼兒生存權最有保障的國家，斯洛維尼亞等歐洲國家緊追在後，日本與新加坡全球排名第 8，並列亞洲第一。我國以 5.0‰ 的成績位居第 37 名，雖優於美國(6.5‰)及中國(7.9‰)，且低於全球、東亞與太平洋地區之平均，但與日、韓、新加坡相比卻相形見绌。鄰近的越南及菲律賓與排名前十名的國家存在明顯的落差，相差 10~14 倍。若將焦點轉移至表現最差的幾個國家，可發現大部分的非洲國家皆位居此構面之末段班，且多半集中在撒哈拉沙漠以南的國家，奈及利亞以 117.2‰ 的驚人比例墊底，幾乎每 10 個兒童就有至少 1 個孩子還來不及長大便失去了生命，此驚人的死亡率是冰島的 58.6 倍。

二、嚴重營養不良(child is severely malnourished)

發展權僅次於生存權，是兒童權利重要的一環，與生存權同樣必須優先被滿足。除了基本的生存外，每個兒童都應該被妥善照顧，當孩子獲得足夠的營養，方有健康成長的可能性。當幼兒長期未獲得充足的食物及營養，將無法正常生長，其身材體型、認知、語言、心理情緒、生活技能等各項發展，皆有可能落後其實際年齡，並造成生理及心理健康的永久損害。因此發育遲緩是營養不良(隱性飢餓)最顯而易見的表現，是以此構面以「兒童發育遲緩率」作為衡量各國兒童發展程度的替代指標。「兒童發育遲緩率」係指五歲(0-59 個月)以下兒童中，低於世界衛生組織兒童生長標準中位數兩個標準差

的比例⁽¹⁾，占比愈高顯示該國兒童發生隱性飢餓的比例愈高。

根據救助兒童會聯合會的報告指出，每年全球約有 1.56 億的兒童(五歲以下)因營養不良而發育遲緩，約占該年齡組所有兒童的四分之一⁽⁵⁾。如圖 5 所示，德國為兒童發展遲緩率最低的國家，僅 1.7%；我國表現優異，以 2.3% 的成績位列全球第 5，更位居亞洲之冠，且優於南韓(2.5%)、日本(7.1%)及中國(8.1%)。而此構面由世界最貧窮國家之一的非洲國家蒲隆地以 54% 的成績墊底，身處台灣的我們恐怕難以想像，在蒲隆地每 2 個小孩便有至少 1 個是發育遲緩。蒲隆地因缺乏優良的耕地，造成糧收經常不足，但農業卻是其主要經濟來源。通常處在農村或貧困家庭的兒童，較居住在都市或富裕家庭的兒童更難取得足夠營養的食物、乾淨的水源及醫療保健服務，因此其發育遲緩的發生機率相對較高。貧窮與發育遲緩間的惡性循環，將使得貧窮國家的孩子因發育不良的缺陷，即便長大了亦難有翻身的機會，僅能複製上一代的貧窮，而貧窮又繼續造成下一代的發育遲緩，世代代無法跳脫出貧窮與發育遲緩的迴圈。此時，唯有憑藉著外力的幫忙與援助消弭飢餓，方得以終止迭代。

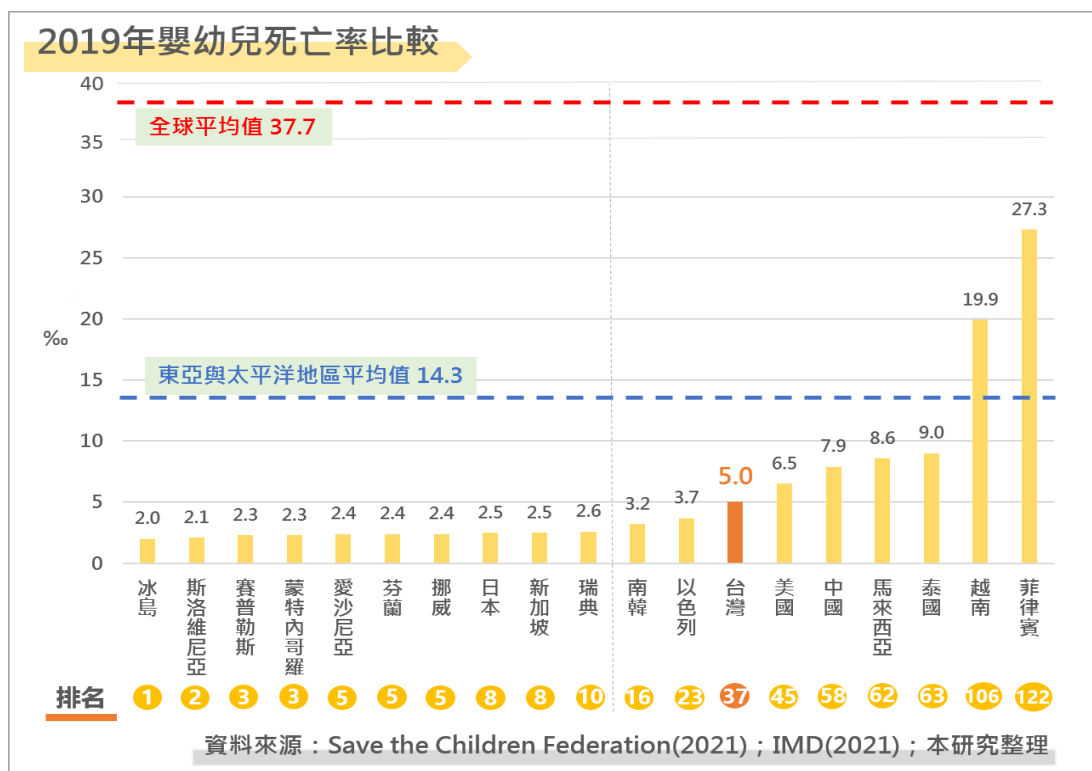


圖 4 童年終結指數中「嬰幼兒死亡率」—前 10 名及鄰近/重要國家表現

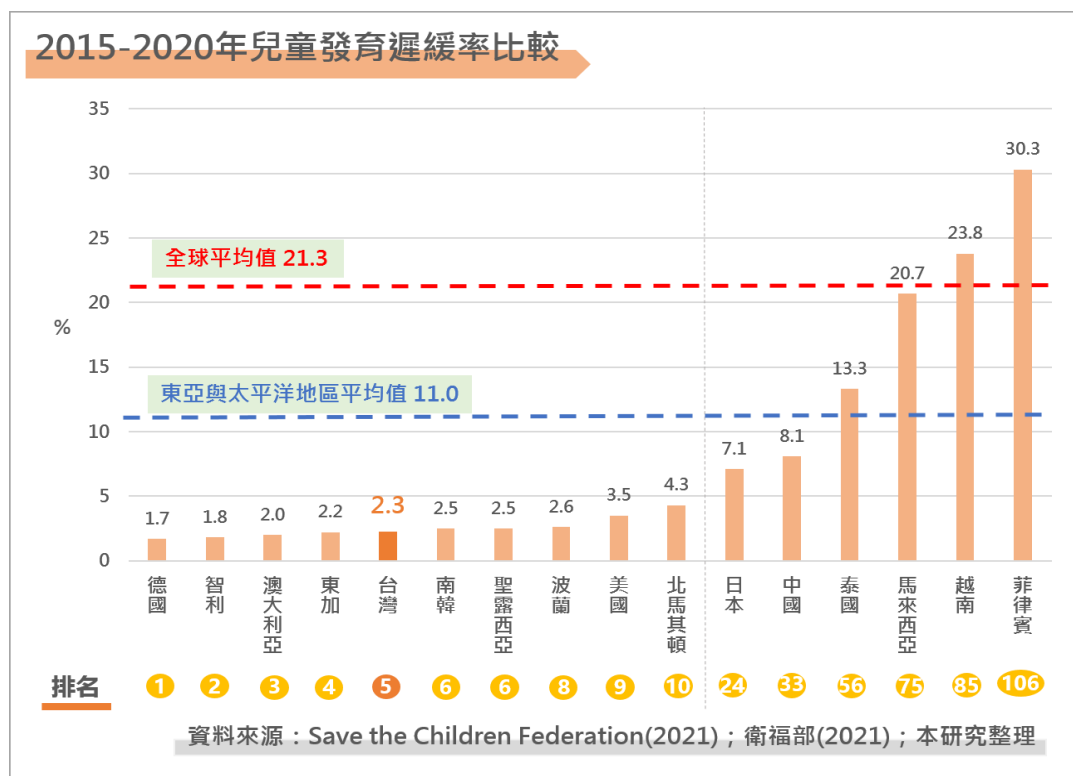


圖 5 童年終結指數中「兒童發展遲緩率」—前 10 名及鄰近/重要國家表現

三、離開學校(child is out of school)

教育是提振國家競爭力的重要基石，也為兒童提供了脫離貧困的機會。聯合國於 1948 年公布之《世界人權宣言》指出「人人皆有接受教育的權利」⁽⁶⁾，緊接著又在 1959 年公布《兒童權利宣言》進一步指出「兒童有接受教育之權利，且至少在初等教育階段，應屬免費及義務性質」⁽⁷⁾，受教育權自此成為舉世公認的兒童基本人權，包含相關的權利及義務。當兒童因故無法如同齡兒童履行受教權時，代表其童年遭到剝奪。因此，本構面以「兒童失學率」衡量各國對兒童受教權的保障程度。「兒童失學率」係指未就學之中小學適齡兒童占官方學齡人口之比率⁽¹⁾，占比愈高代表該國對兒童受教權的保障愈不足。

根據救助兒童會聯合會的報告指出，每年全球約有 2.63 億名兒童失學，超過全球學齡兒童的十分之一⁽⁵⁾。如圖 6 所示，新加坡政府積極投入資源於提升中小學義務教育之品質及涵蓋率，並在 2019 年成立「UPLIFT 工作小組」援助弱勢家庭的孩子，以確保每位兒童皆能享有平等的受教權⁽⁸⁾，因此近年來一直以亮眼的成績穩坐「對兒童受教權最有保障國家」的寶座。排名第二的愛爾蘭其教育福利在眾多歐洲國家中亦是首屈一指，無論任何身分(包括難民、尋求庇護者或移工子女)，所有居住在愛爾蘭的兒童皆有權享受

免費的學前、小學和中學教育。我國以 1.22% 位居全球第 14 名，僅次於排名第一的新加坡，成為亞洲第二。此構面仍由非洲諸國殿後，南蘇丹、尼日、馬利分別以 61.9%、52%、50.7% 的失學率居末，在這些國家有過半的孩子適齡卻無法就學，其中來自弱勢背景的兒童(如女孩、貧民、殘疾人士、少數民族、居住在偏遠地區等)更是被排除在教育系統之外⁽²⁾。

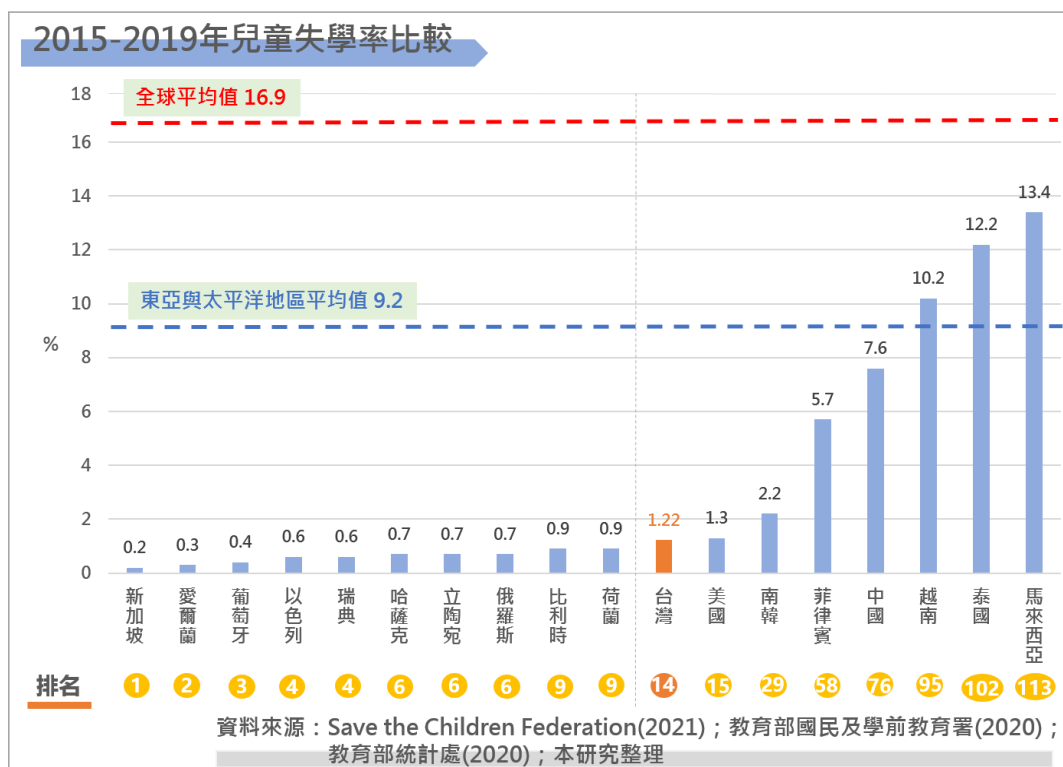


圖 6 童年終結指數中「兒童失學率」—前 10 名及鄰近/重要國家表現

四、開始工作(child begins work life)

根據《兒童權利公約》第 32 條指出「兒童有免受經濟剝削之權利，及避免從事任何可能妨礙或影響其接受教育，或對其健康或身體、心理、精神、道德或社會發展有害之工作」⁽⁹⁾。但當兒童身處高風險家庭，又適逢家庭陷入經濟困境時，孩子就可能會被現實逼迫放棄就學，提早進入職場，成為大家口中的「童工」以維持家計。而童工常因年紀小、亟需用錢、無力為自己爭取應得的報酬，而遭到無情的剝削。是以本構面以「兒童勞工率」衡量各國兒童遭到經濟剝削的程度，而「兒童勞工率」係指參與勞動之 5-17 歲兒童人數占 5-17 歲兒童總人數之比率⁽¹⁾，比率愈高意味該國兒童遭經濟剝削的程度愈大。

據救助兒童會聯合會的報告指出，每年全球約有 1.68 億名兒童參與勞動，此數據甚至超過歐洲全體兒童的總數(約 5,100 萬名)⁽⁵⁾⁽¹³⁾。鑒於童工大多屬非法黑工，官方調查不易，是以此構面是最多國家缺值的構面，有近四

成的國家無法提供數據(包括台灣)，187 個受評估國家中僅 115 個國家有數據可供評比。如圖 7 所示，由於大部分較先進的國家皆在此構面缺值，因此本構面由位於中亞的土庫曼共和國居首，而越南的兒童勞工率則超過全球平均值。越南一直存在童工氾濫的問題，根據 2012 年越南的全國性調查得知大部分的童工問題發生在農村，以協助農務或無酬家庭工為其主要工作，其中有近三分之一的童工因工作時數過長，影響其就學甚或因此輟學⁽¹⁰⁾，更有家長將孩子經由非法人蛇集團輸出至外國做工。越南政府意識到這個問題，且為避免因新冠肺炎疫情造成童工問題加劇，越南總理在 2021 年批准了 2021-2025 年和願景至 2030 年國家防止和減少非法童工項目⁽¹¹⁾，以展現其解決童工問題之決心，期望藉此歸還兒童應有的童年時光。

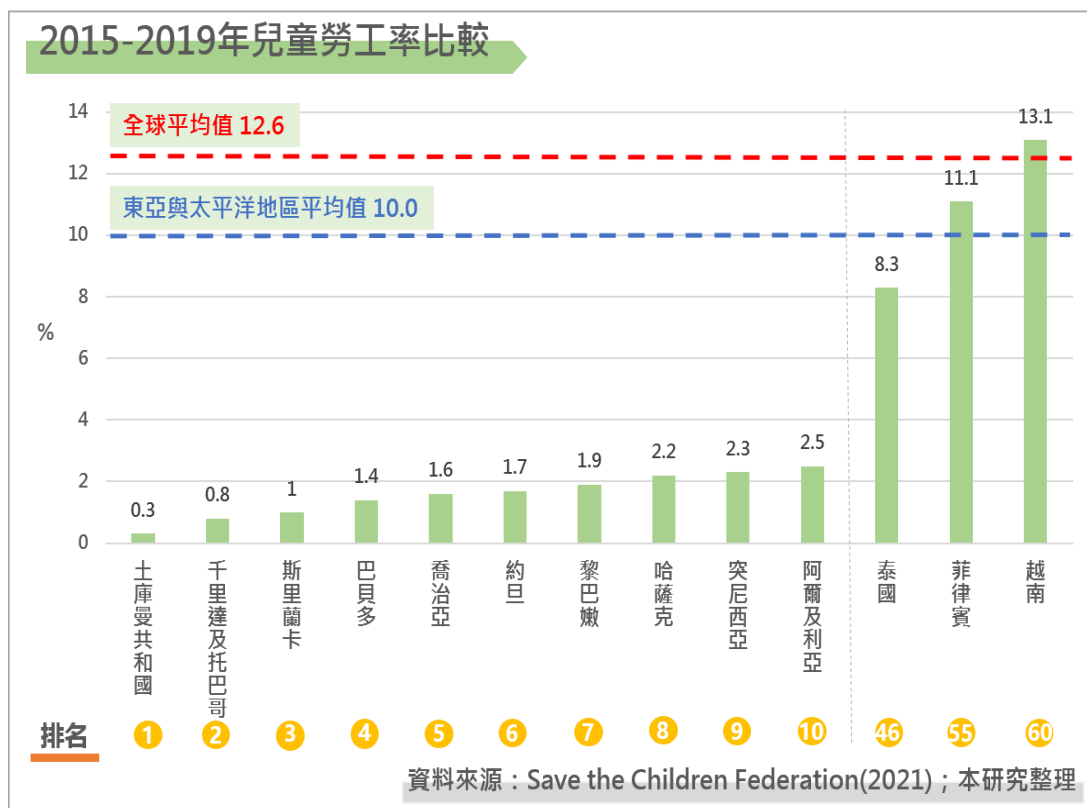


圖 7 童年終結指數中「兒童勞工率」—前 10 名及鄰近/重要國家表現

五、進入婚姻(child marries)

根據《消除對婦女一切形式歧視公約》第 16 條指出「婦女在男女平等的基礎上有相同的締結婚姻約的權利」⁽¹²⁾，且童年訂婚和結婚應不具法律效力。童婚係指至少有一方未滿 18 歲的婚姻，絕大多數的童婚屬於強迫婚姻，在孩子身心靈皆尚未發育完全時，就強迫其承擔作為成年人才須肩負的責任，不僅影響其受教權，亦妨害其自主權及婚姻權。童婚多發生在農村、貧窮的地區，且伴隨著性別歧視。雖然美其名是結婚，但背後往往隱藏著

讓人苦不堪言的奴役與虐待。因貧窮或宗教等因素，家長不顧孩子的意願，藉由未成年女兒的契約婚姻來換取家庭利益。嚴格來說，無論正式或非正式(同居)之婚姻，契約婚姻即屬於人口販運的一種形式，嚴重侵害了兒童(尤其是女童)的人權。因此，本構面以「青少年結婚或同居比率」衡量各國女童身體自主權遭受侵蝕的程度。「青少年結婚或同居比率」係指 15-19 歲已婚但未離婚、喪偶或分居之女孩數占同齡女孩總數之比率⁽¹⁾，比率愈高代表該國女童身體自主權受侵蝕的狀況愈嚴重。

救助兒童會聯合會在 2017 年的報告指出，每年全球約有 1,500 萬名女孩在 18 歲之前結婚，其中甚至有 400 萬人在 15 歲前就被家長逼迫與年紀差異較大的男人結婚⁽⁵⁾。如圖 8 所示，台灣與北韓以遠低於世界平均值的成績並列全球第一，新加坡及南韓則以些微落差分居 3、4 名。有別於其他構面普遍以歐洲國家勝出的狀況，此構面前十名中有一半的國家來自亞洲。除了亞洲國家風俗民情較為保守外，隨著女性教育程度提高，女權主義盛行，不僅童婚的比率變少，甚至女性初婚年齡也逐年提高。反觀童婚問題較嚴重的國家，仍以沙哈拉沙漠以南的非洲國家為主，尤以尼日(57.5%)、中非共和國(53.8%)擁有過半童婚比例的狀況最為嚴峻。

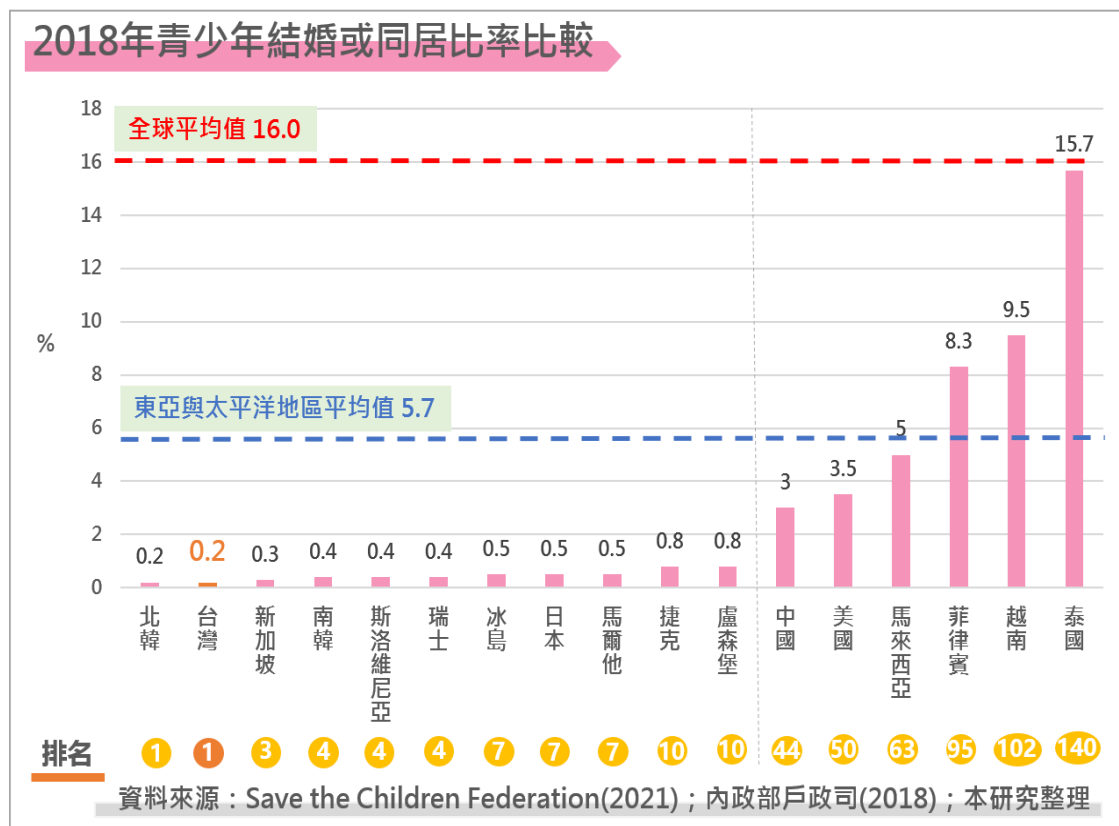


圖 8 童年終結指數中「青少年結婚或同居比率」—前 10 名及鄰近/重要國家表現

六、生育孩子(child has a child)

如前所述，童婚意味著兒童的身體自主權及婚姻權受到侵蝕，然而這並不是終點，隨之而來的是不被期待的妊娠與生產。女性從懷孕開始似乎就走向一條身不由己的道路，青少年懷孕除了迫使懷孕的小媽媽輟學外，更為其健康帶來風險。根據救助兒童會聯合會的全球統計，妊娠和分娩併發症乃是 15-19 歲女童的第二大死因^(1,5)。此外，由未成年母親所生的嬰兒，其面臨的死亡風險亦遠高於 20-24 歲成熟女性所生的嬰兒^(1,5)。青少年懷孕對青少年本身及腹中胎兒皆是一種傷害，因此本構面以「青少年生育率」衡量各國女童因妊娠而權益受損的程度。「青少年生育率」係指每千名 15-19 歲女童之活產數⁽¹⁾，比例愈高代表該國女童妊娠問題愈嚴重。

如圖 9 所示，青少年生育率前十名國家與圖 8 青少年結婚或同居比率的前十名組成雷同，意味著早婚與早育間存在關聯，尤其在亞洲地區更為明顯。而非洲國家仍處在此構面之末段班，青少年生育問題較嚴重的國家清一色由非洲國家包辦，其青少年生育率普遍超過 100%，尤以尼日的情況(183.5%)最為嚴峻。而根據救助兒童會聯合會的報告指出，每年全球約有 1,700 萬女童分娩，其中有 95% 生活在開發中國家⁽⁵⁾。然而其懷孕或許並非出於自願，更多是因為缺乏避孕知識、避孕藥過於昂貴且不易取得，或遭受不可抗拒的性侵犯等因素所致。

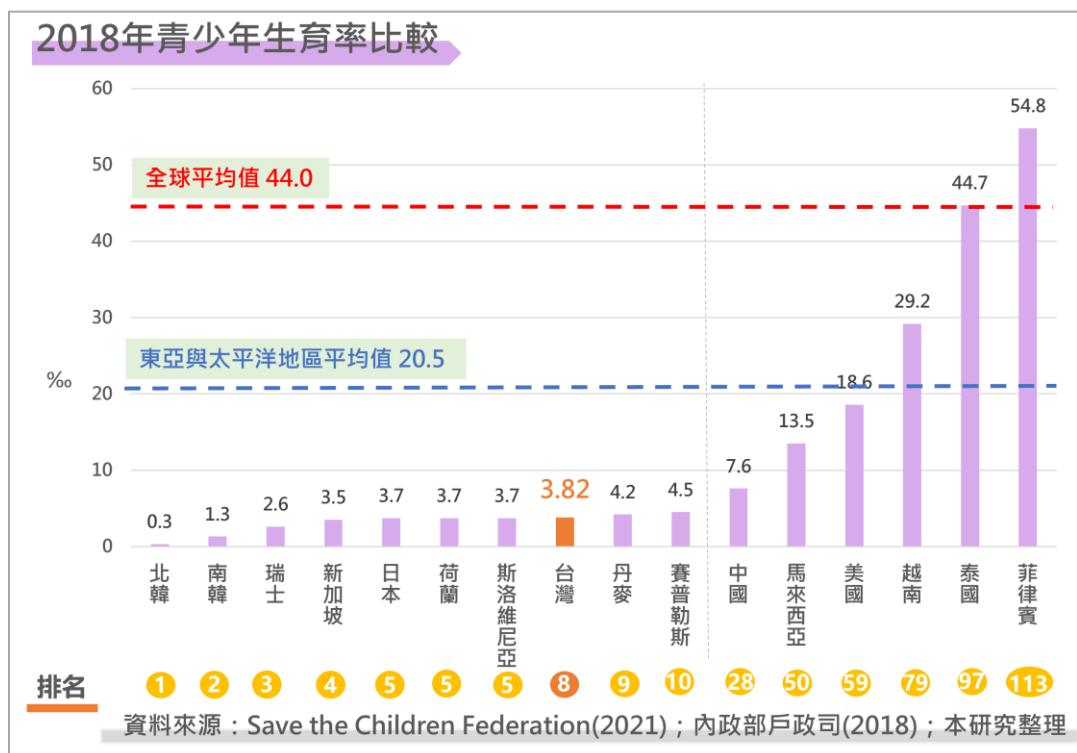


圖 9 童年終結指數中「青少年生育率」—前 10 名及鄰近/重要國家表現

七、遭受暴力(child is a victim of extreme violence)

「歸屬感」提供人類無論資源或心靈上的支持，離鄉背井的人不在少數，但原因各不相同。有人為了求學、工作或感情等因素，而選擇主動離開故鄉，以尋求更好的生活；但有人卻是因武裝衝突、暴動而遭到迫害或虐待，不得不倉皇逃離家園。救助兒童會聯合會指出目前全球約有近 2,800 萬名兒童因故被迫流離失所，其中包括約 1,700 萬名兒童因暴力和衝突仍留在本國過著顛沛流離的生活，另有約 1,000 萬名被迫遷離家鄉的兒童難民，以及約 100 萬名尚未取得難民身份正尋求庇護的兒童⁽⁵⁾。武裝衝突除了摧毀家園外，更剝奪了兒童健康及其受教育、受保護和免於恐懼的權利。《兒童權利公約》第 22 條亦為此特別強調締約國有責任「保護及援助難民兒童並追蹤難民兒童父母或其他家庭成員，以獲得必要的資訊使其家庭團聚」⁽⁹⁾。因此，本構面以「因衝突而被迫流離失所的人口比率」衡量各國因武裝衝突而導致兒童無家可歸的程度。「因衝突而被迫流離失所的人口比率」係指受難民署關注的各國人口占該國總人口之比率，占比愈高代表該國暴力衝突的問題愈嚴重。

如圖 10 所示，受評估的 187 個國家中，有近半(48%)國家的兒童完全未遭受武裝衝突的威脅，另有三成的國家雖存在武裝衝突的問題，但僅有不到 1%的國民被迫離開家園(仍未達到全球平均值 1%的標準)。如眾人所知，武裝衝突大多發生在中東、非洲及拉丁美洲等地區，其中以敘利亞的狀況最為慘重，內戰烽火十年造成近八成(76%)的國民流離失所，而南蘇丹及中非共和國因政局不穩而起的內戰，除了造成數以千計的人民死亡，亦迫使三成左右的國民逃離母國。

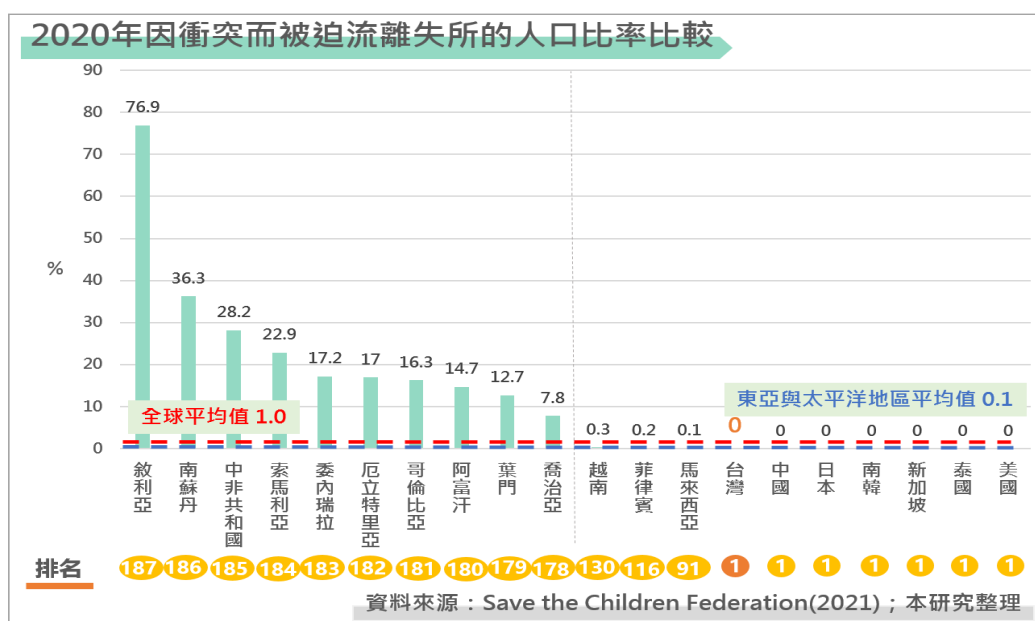


圖 10 童年終結指數中「因衝突而被迫流離失所的人口比率」——末 10 名及鄰近/重要國家表現

然而，暴力並不僅止於上述的重大武裝衝突，一般生活中仍充斥著許多虐待、霸凌、歧視、綁架、鬥毆等人際暴力傷害，雖不至於造成人民大規模的遷徙，但仍對兒童的身心靈造成莫大的傷害，甚至剝奪其生命。有鑑於此，《兒童權利公約》第 19 條要求締約國應保護兒童「不受到任何形式之身心暴力、傷害或虐待、疏忽或疏失、不當對待或剝削，包括性虐待」⁽⁹⁾，以確保兒童生存及免於恐懼之權益。故除前述「因衝突而被迫流離失所的人口比率」外，本構面亦採用「兒童兇殺率」衡量暗藏在生活中的暴力行為對各國兒童生存權造成侵害的程度。「兒童兇殺率」係指因人際暴力造成死亡的 0-19 歲兒童或青少年人數占該年齡組總人口之比率(以占該年齡組每 100,000 人之比率表示)，占比愈高意味著該國兒童遭受人際暴力威脅之程度愈高。

如圖 11 所示，日本及盧森堡是兒童兇殺率最低的國家，每十萬人口僅發生 0.1 件兇殺案。表現最優異的前 10 名國家中，除了日本及新加坡外，其餘名次皆由歐洲國家拿下。我國以每十萬人口 0.47 件兇殺案的成績名列第 32 名，且遠低於世界平均值。反觀美國雖貴為世界最富裕的國家，人民的各項權利理應較他國更具保障，但其兒童兇殺率竟高於全球平均值，排名落在百名之外(第 115 名)，顯示兇殺率與一國的貧富狀況並非絕對相關。而此指標由委內瑞拉以平均每十萬人口計有 25.1 件兇殺案的表現墊底，代表該國兒童的生命安全較不受保障。有別於前述大部分指標由非洲國家墊底的情況，兒童兇殺發生率以拉丁美洲和加勒比地區的情況最為嚴重，且存在性別間的差異，男童兇殺率約為女童的七倍⁽⁵⁾。

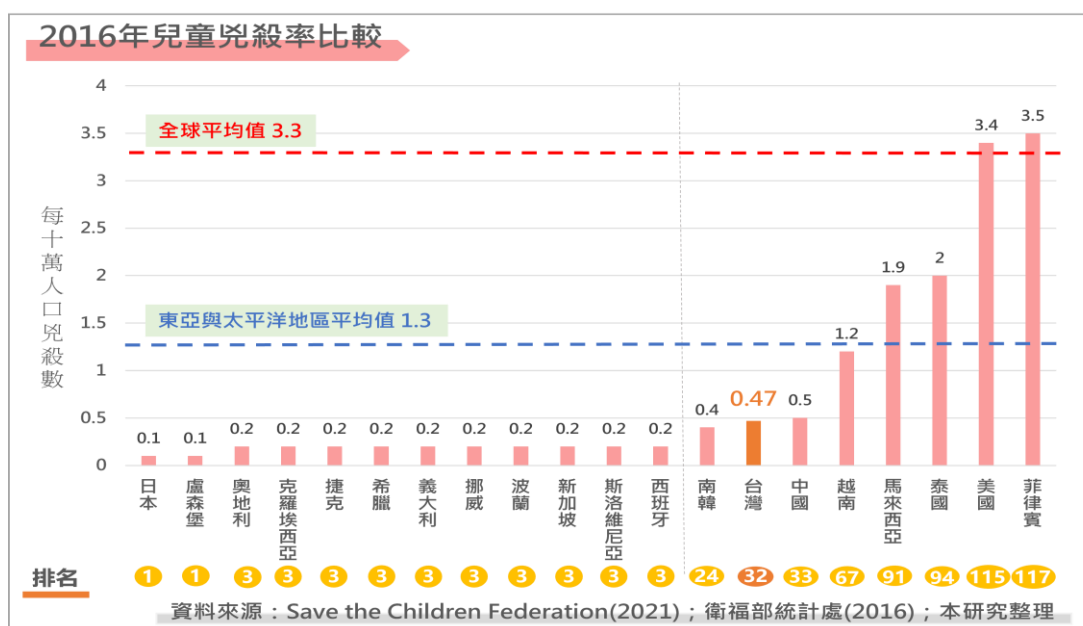


圖 11 童年終結指數中「兒童兇殺率」—前 10 名及鄰近/重要國家表現

肆、結語

童年本該是三餐溫飽、學習、玩耍、受保護的安全生活，但對於世界上四分之一的兒童來說，卻是遙不可及的夢想⁽¹⁴⁾。觀察歷年諾貝爾和平獎的得主中，來自伊朗的希林，因特別關注於婦女和兒童權利的鬥爭，而在 2003 年獲獎；無獨有偶，來自印度的凱拉西及來自巴基斯坦的馬拉，也在 11 年後 2014 年分別因反對童工及爭取兒童受教權，而受頒諾貝爾和平獎的殊榮，由此可知兒童權利的問題已日漸受到世界的重視。《兒童權利公約》迄今已運作 32 年，各國政府修訂相關法律和政策，並擴大相關投資，以完善足以讓兒童健全生存發展的大環境。雖然多數孩子的生活品質及權益都向前躍進，但仍有成千上萬的兒童因衛生保健不健全而喪失性命，稍微幸運得以維持生命的孩子，也可能面臨營養不良、無法上學、被迫提早工作、提早結婚生子、遭受暴力對待等殘酷的現實，而無法享受完整的童年時光。「童年終結指數」的排名帶領我們找到兒童安全網不足的國家，並更進一步找到造成其兒童安全網不足的各项因素。

綜上所述，新加坡是全球「童年終結指數」表現最好的國家，在各構面的均衡表現受到眾人矚目，在兒童人權上展現其均好性，因此蟬聯多年「最適合兒童成長國家」的寶座。歐洲諸國雖在經濟上的表現並未如美、中兩國強勁，卻更願意在兒童人權上多作一些努力。相較之下，美中兩國雖貴為世界經濟強國，但在兒童人權的推動上，仍有相當大的進步空間，顯示經濟發展水平並非兒童權利發展之充分條件。我國在「童年終結指數」名列全球第 11 名並位居亞洲第 3，除了在「失去生命」、「遭受暴力」此二構面表現較為不足外，在其餘構面的表現皆屬於前段班。雖然台灣擁有許多世界級的醫療技術及揚名國際的全民健保制度，但在「嬰幼兒死亡率」上的表現卻不如預期，縱使表現優於美國及中國，但與日、韓、新加坡相比卻相形見绌。然而，儘管我國在「嬰幼兒死亡率」、「兒童兇殺率」的表現處於相對弱勢，但仍落在全球前五分之一的相對位置。

在台灣，或許只有少部份家庭功能不足的孩子會被迫長大，必須用小小的身體肩負起大大的重擔。但對於生長在撒哈拉以南的非洲兒童來說，卻有將近一半的孩子因貧窮或極端衝突的問題，必須挨餓或居無定所。當基本的生存需求無法被滿足時，僅能迫於現實的無奈成為童工的一份子，或成為契約婚姻的受害者，更遑論求學，甚或履行表意權。近兩年新冠肺炎疫情肆虐，世界各國皆面臨前所未有的挑戰。疫情造成貧困及飢餓的問題加劇，各國政府對兒童保健及教育的投資，亦因疫情的關係而遭到瓜分及刪減，對原先在「童年終結指數」表現不佳的國家來說，無疑更是雪上加霜。然而，改革並非一蹴可及，必須從最根本的環境面及結構面進行調整，例如改善衛生用水及醫療系統、實施兒童營

養干預措施、投資基礎教育、制定法律框架、倡導相互尊重的公民意識、透過減貧措施提高家庭收入等。在各國的努力之下，即便是貧窮的國家也在近十年獲得顯著的進步，顯示了貧困並非是促進兒童權益的絕對障礙，政策的選擇或許才是關鍵⁽¹⁴⁾。

然而，高國民所得的國家雖在兒童基本需求的照顧上相對優於低收入國家，但依照馬斯洛的需求層次理論，當健康與學力等基本需求已逐一被滿足後，便應朝金字塔頂端的方向繼續追求精神上的幸福。根據另一份聯合國兒童基金會(UNICEF)在 2020 年發布的調查報告指出，荷蘭的兒童是受評估的富裕國家中最幸福的，在「心理健康」、「身體健康」、「學力及社交技能」這三個構面的表現均相當亮眼。此外，排行榜上成績斐然的國家，也清一色來自歐洲。日本雖在「身體健康」及「學力技能」的表現出色，但在「心理健康」及「社交技能」的表現卻位居末段班。同樣的問題也出現在南韓，這或許與亞洲人過分重視學業表現，以及長期缺乏自信有關。台灣雖未參與評比，但此結果仍足以作為我國借鏡。此外，美國在此調查中的表現欠佳，名列倒數第 3 名，不僅「心理健康」的表現不如預期，在「身體健康」、「學力及社交技能」方面的表現亦不理想，在 38 個受評比的國家中，僅優於保加利亞及智利⁽¹⁵⁾。此調查與本文「童年終結指數」的結果不謀而合，在顯示國家的富裕程度與「兒權保障程度」或「精神富足程度」並無顯著相關。

兒童是國家發展的重要基石，理想的童年是讓天真的孩子免於虐待、剝削、暴力及恐懼，在家人的關愛中健康地玩耍、學習，並逐漸長成璀璨耀眼、堅韌且自信的大人。然而，不是每個孩子都能如此幸運，有些孩子來不及長大就必須面對死亡，有些則太早被迫長大。成長之於他們，誠如白先勇先生所述「成長是痛苦的，因為成長的反面意義便是自我一部份的死亡」。成長是人生必經的過程，雖然有時現實過於殘酷，但身為大人的我們，還是可以透過政策的選擇及愛的行動，努力讓下一代的童年回憶充滿美好。

伍、參考文獻

1. Save the Children Federation, Inc. (2021). *Global childhood report 2021: The toughest places to be a child*. Fairfield, CT: Save the Children.
2. The United Nations Children's Fund. (2017). *Child poverty in perspective: An overview of child well-being in rich countries*. Florence: UNICEF Innocenti Research Centre.
3. 教育部(2021)。教育百科：馬斯洛需求層次理論。上網日期：2021 年 12 月 1 日，取自：<https://pedia.cloud.edu.tw/Entry/WikiContent?title=%E9%A6>

- <http://pride.stpi.narl.org.tw/?%AC%E6%96%AF%E6%B4%9B%E9%9C%80%E6%B1%82%E5%B1%A4%E6%AC%A1%E7%90%86%E8%AB%96&search=%E9%A6%AC%E6%96%AF%E6%B4%9B%E9%9C%80%E6%B1%82%E5%B1%A4%E6%AC%A1%E7%90%86%E8%AB%96>
4. Save the Children Federation, Inc. (2021). *What we do*. Retrieved November 30, 2021, from <https://www.savethechildren.org/us/what-we-do>
 5. Save the Children Federation, Inc. (2017). *End of childhood report 2017: Stolen childhoods*. Fairfield, CT: Save the Children.
 6. United Nations. (1948). *Universal declaration of human rights*. UN General Assembly, Retrieved December 17, 2021, from <https://www.un.org/en/about-us/universal-declaration-of-human-rights>
 7. United Nations. (1959). *Declaration of the rights of the child*. UN General Assembly, Retrieved December 17, 2021, from [https://www.un.org/zh/documents/treaty/files/A-RES-1386\(XIV\).shtml](https://www.un.org/zh/documents/treaty/files/A-RES-1386(XIV).shtml)
 8. CNA. (2019). *New UPLIFT Programme Office to improve coordination between schools, community for disadvantaged students*. CNA, Retrieved December 17, 2021, from <https://www.channelnewsasia.com/singapore/new-uplift-programme-office-improve-coordination-students-890906>
 9. United Nations. (1989). *Convention on the rights of the child*. UN General Assembly, Retrieved December 17, 2021, from https://covenantwatch.org.tw/wp-content/uploads/2019/02/CRC_EN.pdf
 10. 聯合國新聞(2014)。勞工組織：越南近十分之一的5至17歲兒童為童工。上網日期：2021年12月20日，取自：<https://news.un.org/zh/story/2014/03/211112>
 11. 越通社(2021)。越南启动有关防止和减少童工的国家级项目。上網日期：2021年12月20日，取自：<https://zh.vietnamplus.vn/%E8%B6%8A%E5%8D%97%E5%90%AF%E5%8A%A8%E6%9C%89%E5%85%B3%E9%98%B2%E6%AD%A2%E5%92%8C%E5%87%8F%E5%B0%91%E7%AB%A5%E5%B7%A5%E7%9A%84%E5%9B%BD%E5%AE%B6%E7%BA%A7%E9%A1%B9%E7%9B%AE/154222.vnp>
 12. United Nations. (1979). *Convention on the elimination of all forms of discrimination against women*. United Nations General Assembly, Retrieved December 23, 2021, from <https://www.un.org/womenwatch/daw/cedaw/text/econvention.htm>

13. 國家實驗研究院科技政策研究與資訊中心(2021)。政策研究指標資料庫 (PRIDE)(系統編號 WB10911-0010)。上網日期：2021 年 12 月 23 日，取自：<https://pride.stpi.narl.org.tw/>
14. Save the Children Federation, Inc. (2019). *Global childhood report 2019: changing lives in our lifetime*. Fairfield, CT: Save the Children.
15. United Nations Children's Fund. (2020). *Worlds of influence: understanding what shapes child well-being in rich countries*. Florence: UNICEF Office of Research – Innocenti.